

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 174

гр.Перник, 09 август, 2011 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на девети август две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря Анна Манчева, като разгледа докладваното от съдията **адм.д. № 292** по описа за **2011** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството пред Административен съд – Перник е образувано по **молба на К.М.С.,*****, препратена по компетентност от Районен съд гр.Перник. С молбата се иска постановяване на обезпечителна мярка “спиране на изпълнението по изп.д.№643/2005 г. на ТД на НАП София, офис Перник и определяне на срок за предявяване на иск за какво задължение се касае и дали съществува такова задължение”.

Административен съд – Перник, след като се запозна с твърденията изложени в молбата и мотивите на определение № 3001/16.06.2011 г., постановено по гр.д.№ 3414/2011 г. на РС Перник, намира че не е компетентен да разгледа искането за налагане на обезпечителна мярка. Съображенията за това са следните:

В чл.128 от АПК са посочени делата, които подлежат на разглеждане от административните съдилища, като общото между тях е това, че споровете са по повод или във връзка с административни производства. В чл.128, т.4 от АПК е конкретизирано, че в компетентност на административните съдилища е да се произнасят по искания за защита срещу незаконно принудително изпълнение. Конкретната защита е регламентирана в чл. 294 от АПК. Тя е процесуална по своя характер и има за предмет волеизявленията на органа по изпълнението по допустимостта или движението на изпълнителното производство и фактическите действия, с които той осъществява процесуалните си правомощия.

В конкретния случай се иска “спиране на изпълнението по изп.д.№643/2005 г. на ТД на НАП София, офис Перник и определяне на срок за предявяване на иск за какво задължение се касае и дали съществува такова задължение”. Макар и неясно формулирано искането следва да се определи като такова по чл.390 от ГПК. Искането за обезпечение на бъдещ иск е от компетентността на районния съд, поради което и делото е неправилно препратено на АС – Перник.

Мотивиран така решаващия състав намира, че делото следва да бъде изпратено на смесения съдебен състав по чл. 135, ал. 4 от АПК за определяне на подсъдността, а образуваното административно дело да бъде прекратено.

Във връзка с горното **съдът**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на **К.М.С.,*****, с която се иска “спиране на изпълнението по изп.д.№643/2005 г. на ТД на НАП София, офис Перник и определяне на срок за предявяване на иск за какво задължение се касае и дали съществува такова задължение”.

ПОВДИГА спор за подсъдност пред Върховен административен съд, за определяне компетентния съд по тази молба.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 292/2011 по описа на Административен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: