

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 179

гр.Перник, 17.08.2011 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на седемнадесети август две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Емилия Иванова

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 313/2011 г. , за да се произнесе взе предвид следното: 

Производството е образувано по жалба от **Ц.Н.М.,*****, срещу писмо изх.№11/ОП-15-3 от 18.07.2011 г. на Кмета на Община Перник.

С оспореното писмо се уведомява жалбоподателката, че при извършени замервания на място, не са установени съществени разлики в площите посочени в приватизационен договор №30127/08.01.2003 г. Към писмото е приложен и протокол за работата на комисия от служители на Община Перник. Жалбоподателката иска отмяна на писмото, като твърди, че същото е незаконосъобразно и издадено в противоречие с материалният закон.

Административен съд – Перник, след извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, решаващия състав прие за установено, че:

Между Ц.Н.М. *** на 08.01.2003 г. е сключен договор за приватизация №301271. Имота, който придобива жалбоподателката по силата на този договор е описан като: “½ от бивша баня №2, гр.Перник, ул.Кракра, №59 със застроена площ от 309,50 кв.м., ведно със съответното право на строеж, находяща се в кв.251,планоснимачен № 4951, ЦГЧ по регулационния план на гр.Перник”. Договорът урежда отношенията между страните относно предмета, цената и условията при които се придобива имота

С атакуваното писмо изх.№11/ОП-15-3 от 18.07.2011 г. на Кмета на Община Перник жалбоподателката е уведомена, че не е налице основание за корекция на приватизационния договор, така както е поискано с жалба вх.№11/ОП-15 от 04.04.2011 г.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол.

В настоящето производство Кмета на община Перник е действал в качеството си на страна по договор за приватизация и изявлението му заложено в писмо изх.№11/ОП-15-3 от 18.07.2011 г. е във връзка с клаузи на договора и конкретно посочени в него параметри на сделка сключена през 2003 г. В случая не са налице отношения на власт и

подчинение между страните, които характеризират административно правните отношения. Касае се за гражданско правни въпроси, които страните следва да уредят по общия ред, така както е посочено и в атакуваното писмо.

В този смисъл то не притежава белезите на индивидуален административен акт според критериите на чл.21 от АПК.

Сключването на приватизационни договори се предхожда от административна процедура и в нея има властнически правомощия, но с приключването правата и задълженията по сключения договор се уреждат при условията на равнопоставеност. Отношенията между страните по този договор имат гражданско правен характер и не са изградени на принципа на власт и подчинение.

В атакуваното писмо не се съдържа властническо волеизявление, което едностранно да породи промени в правната сфера на жалбоподателката. Тя остава собственик на имота, а параметрите на сделката и възникналите спорове във връзка с предмета на договора подлежат на разрешаване по общия граждански ред. Недопустимо е спорове във връзка договорни правоотношения, какъвто е настоящия случай, да се разглеждат в рамките на производство по реда на АПК и да се преценява законосъобразността на предприетите действия от страна на ответника по жалбата – Кмета на община Перник, по повод договорни отношения.

Оспореното писмо няма характер на индивидуален административен акт според по белезите дефинирани с разпоредбата на чл. 21 от АПК, въпреки че в жалбата се навеждат доводи за това, че с него се засягат права и интереси на собственика. Самото засягане на правната сфера на определен субект, в качеството му на страна по договор не е достатъчно основание да се приеме, че е налице издаден административен акт, засягащ интересите му.

Наличието на годен за обжалване административен акт е положителна абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на образуваното производство. Липсата му, прави жалбата недопустима, а производство образувано пред съда следва да бъде прекратено, с което се прекратява.

По изложените съображения и на основание чл.159, ал.1, т.1 от АПК, Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Ц.Н.М.,*****, срещу писмо изх.№11/ОП-15-3 от 18.07.2011 г. на Кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 313 по описа на Административен съд – Перник за 2011 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ :