

Р Е Ш Е Н И Е

№ 134

гр. Перник, 17.08.2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 511 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията.

Образувано е по жалба от Н.С. *** против Заповед № ДК-02-ЮЗР-38 от 18.10.2011г. на Началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол, югозападен район. Със заповедта е наредено да бъде премахнат незаконен строеж “лятна кухня”, находящ се в урегулиран поземлен имот XVIII-10059, кв. 103, по плана на гр. Перник, кв. “Църква”. Разпоредено е след влизане в сила на заповедта същата да бъде изпълнена доброволно, а при неспазване на срока за доброволно изпълнение е предвидено принудително изпълнение.

В жалбата се поддържа, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, поради което се иска отмяната ѝ. Счита, че същата е търпим строеж и като такъв не следва да бъде премахван.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Заинтересуваните по делото страни Е.С.Н. и Д.Д.М. изразяват становище, че заповедта е незаконосъобразна и молят същата да бъде отменена.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице, участвало в административното производство и което има правен интерес от оспорване.

По делото е приложен нотариален акт № 31, том I, дело 105 от 1959г. за покупко продажба на недвижим имот. Представено е и удостоверение за наследници от 18.08.2009г., от което е видно, че настоящия жалбоподател е наследник на един от съсобствениците на имота, в които имот е констатиран незаконния строеж. Урегулиран поземлен имот XVIII-10059, кв. 103, по плана на гр. Перник, кв. “Църква” е идентичен с УПИ Х 4131в, в кв. 31 по отменения план на кв. Църква от 1958г., видно от писмо издадено от община Перник.

Със заповед № ДК-02-ЮЗР-38 от 18.10.2010г. на Началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол, югозападен район на основание чл. 225, ал. 1 във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ е наредил на съсобствениците на имота да премахнат незаконен строеж “лятна кухня”, находящ се в УПИ XVIII-10059, кв. 103 в условията на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗУТ, контролът по строителството се осъществява от Началникът на ДНСК или упълномощено от него

лице. Част от този контрол по т.10 на цитирания текст от ЗУТ е издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи. От приложената по делото заповед №-РД-13-446/01.11.2010 г. на Началника на ДНСК, е видно, че на началниците на регионални структури са предоставени правомощия свързани с предотвратяване на незаконното строителство, в това число и издаване заповеди за премахването им. При условията на делегиране на правомощия, Началникът на РДНСК Югозападен район, е издал в рамките на предоставената му компетентност оспорваната заповед, имаща за предмет премахване на незаконен строеж. Той е компетентен административен орган, оправомощен по надлежния ред, поради което акта е издаден от компетентен орган.

Незаконният строеж представлява масивна едноетажна постройка, допълващо застрояване по смисъла на чл. 46, ал. 1 от ЗУТ с размери 10м. на 4.00м., разположена на 1м. от регулационната линия с УПИ XVIII-10058, кв. 103 по плана на кв. "Църква". Стените на строежа са изпълнени с тухлена зидария и железобетонна плоча, а покривът е дървена конструкция покрита с керемиди. Строителството е извършено през 1979г.. За извършеното строителство е представен одобрен проект за стопанска сграда и скица с виза и петно за барака. Тези обстоятелства се установяват от събраните в хода на административното производство доказателства, които като неоспорени имат сила и пред съда. Съставени са констативни актове № П-81-1/09 и П-81-2/09 от 29.01.2011г. от длъжностни лица при РДНСК, с които е поставено началото на административното производство. Със заключението на съдебно техническата експертиза се установява, че предвиждането на плана е за основно едноетажно застрояване. Представената по делото скица, виза за петно и архитектурен проект видно от заключението на вещото лице е, за разрешаване изграждането на барака с размери 4м. на 7м., при отстояние 3м. от двете граници. Експерта заключава, че строежа е изпълнен от жалбоподателя, в отклонение на одобрените проекти. Въз основа на съдебно техническата експертиза, която се възприема от състава като компетентно и безпристрастно дадена, съдът приема, че е налице строеж изграден при съществени отклонения от одобрените проекти. По делото е представена нотариално заверена декларация от 20.06.1970г. подписана от собствениците на парцел X-4131, в кв. 31, от която е видно, че е било налице съгласие за изграждането на летни кухни, заедно с клозет в дъното на парцела. Представени са и нотариално заверени декларации от 30.12.2010г. от съсобственици на УПИ XIX-10058, в кв. 103 с изразено съгласие сградата да бъде изградена при намалени отстояния от регулационната линия. Налице е по делото и декларация от 13.01.2011г. относно годината на построяване на обекта, предмет на оспорваната заповед. По делото е представено и удостоверение за търпимост изх. № 11/ТР-15-3 от 27.06.2011г. издадено от главния архитект на община Перник. От същото е видно, че за обект със ЗП-21кв.м., състоящ се от стая с ниша, баня и тоалетна е търпим строеж и не подлежи на премахване и забрана на ползването.

Така описаната фактическа обстановка съдът я възприема от представената и приета като доказателство по делото административна преписка и от събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства.

Правното основание, на което се е позовал административния орган при издаване на своя акт е чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, които предвижда строежът да е изпълнен без одобрени проекти и/или разрешение за строеж. Спорът по делото е налице ли са строителни книжа по смисъла на разпоредбата на § 1а, т. 3 ДР на ЗТСУ разрешение за строеж, протоколите за определяне на строителна линия и нива, както и всички необходими проекти за осъществяване на строежа. По делото е представен проект за стопанска сграда и има одобрена скица с виза и петно за барака, т. е. за така изградения обект са налице строителни книжа. Съгласно дадената виза от 05.II.1961г. е разрешено изграждането на постройка. Визата е породила своето действие, на лице е

изпълнен и напълно завършен обект, който обаче е изпълнен при съществено отклонение от одобрените проекти. Административния орган постановявайки своята заповед е отказал да зачете действието им, като строителни книжа и е пристъпил директно към липса на такива. При извършената проверка за законосъобразност настоящия състав намира, че административния орган неправилно и незаконосъобразно е подвел фактическата обстановка към действащата правна норма. В случая би била приложима нормата на чл. 225, ал. 2, т. 3 от ЗУТ, а не на т. 2, както е приел административния орган. Преквалификация в настоящето производство е невъзможна, тъй като липсват изложени доводи и мотиви в тази връзка, а и не съществува правна възможност да бъде заместена волята на административния орган.

При така изложеното се установява, че заповедта е издадена в противоречие с материално правните разпоредби на закона, което е достатъчно основание същата да бъде отменена като незаконосъобразна.

Разноски не се претендират поради което и не се присъждат.

Строежът е шеста категория, съгласно нормативите на ЗУТ и Наредба № 1 за номенклатурата на видовете строежи, а съгласно чл. 215, ал. 7 от ЗУТ решението е окончателно.

Предвид на всичко изложено и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник, в настоящия състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба от Н.С.М. Заповед № ДК-02-ЮЗР-38 от 18.10.2011г. на Началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол, югозападен район, с която е наредено премахване на незаконен строеж “лятна кухня”, находяща се в УПИ XVIII-10059, кв. 103 по плана на гр. Перник, кв. “Църква”, ул. “Възход” № 19.

Решението е постановено при участието на заинтересованите страни Е.С.Н. и Д.Д.М.,*** и има сила и по отношение на тях.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: