

Р Е Ш Е Н И Е

№

гр. Перник,

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 531 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията.

Образувано е по жалба от К.И.П., Р.А.П. и Н.А.П. *** против Заповед № ДК-02-ЮЗР-61 от 16.11.2010г. на Началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол-Югозападен район. Със заповедта е наредено да бъде премахнат незаконен строеж "навес с барбекю", находящ се в УПИ II-176, кв. 3 по плана на с. Цегриловци, общ. Трън. Разпоредено е доброволно изпълнение на заповедта, а при неспазване на срока за доброволно изпълнение е предвидено принудително такова. В жалбата са изложени подробни съображения за наличие на незаконосъобразен административен акт. Иска се отмяна на оспорваната заповед, като не се претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Началник РДНСК, ЮЗР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и я намира за неоснователна. Моли заповедта да бъде оставена в сила, защото е постановена след изпълнение на законосъобразно проведена административна процедура и е съобразена с целта на закона. Твърди, че е налице строеж, извършен без строителни книжа, което е достатъчно основание същият да се премахне по реда на чл. 225 от ЗУТ. Претендира присъждане на разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лица, пряко засегнати от издадената заповед и които имат правен интерес от оспорване.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Разгледана по същество е основателна.

Контролът за законосъобразност на първо място се отнася до процесуалните предпоставки за издаването на заповедта и едва след това се преценява за наличието на предпоставките визирани в чл.225 ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ, на което правно основание е издадена заповедта, т.е. дали е налице безспорно установен незаконен строеж подлежащ на събаряне.

Съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗУТ, контролът по строителството се осъществява от Началникът на ДНСК или упълномощено от него лице. Част от този контрол по

т.10 на цитирания текст от ЗУТ е издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи. От приложената по делото заповед №-РД-13-446/01.11.2010 г. на Началника на ДНСК, е видно, че на началниците на регионални структури са предоставени правомощия свързани с предотвратяване на незаконното строителство, в това число и издаване заповеди за премахването им. При условията на делегиране на правомощия, Началникът на РДНСК Югозападен район, е издал в рамките на предоставената му компетентност оспорваната заповед, имаща за предмет премахване на незаконен строеж. Той е компетентен административен орган, оправомощен по надлежния ред, поради което акта е издаден от компетентен орган.

Със заповед № ДК-02-ЮЗР-61 от 16.11.2010г. началника на РДНСК-Югозападен район на основание чл. 225, ал. 1 във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ е наредил да бъде премахнат незаконен строеж “навес с барбекю”, находящ се в УПИ II-176, кв. 3 по плана на с. Цегриловци, общ. Трън от възложителите на строежа. Същата е издадена след изпълнение на процедура по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ. На 24.09.2010 г. е осъществена проверка на място, от служители на РДНСК-ЮЗР сектор Перник и служител от община Трън, които са съставили констативни актове Т 101/10-8 и № Т 101/10-7 от 24.09.2010г., в които е обективизирано и онагледено фактическото положение на процесният строеж. Описани са и техническите му параметри. Прието е, че в проверения имот е извършено строителство без разрешение за строеж. Констативните актове са връчени по съответния ред на заинтересуваните лица.

Със заключението на съдебно техническата експертиза се установява, от фактическа страна какво представлява строежа като вид на застрояване и конструкция. Касае се за допълващо застрояване и по същество строежа представлява отворена площ с дървен еднокатен покрив, който е подпрян на сграда от съседния имот. По делото е представен нотариален акт № 14, т. II, по нотариално дело № 320 от 11.10.1989г., в които е описано съществуването на стара паянтова постройка. По делото е представено и удостоверение № 152 от 21.07.1989г. за извършена оценка на земята и сградите в имота. От тези доказателства може да се направи извода, че към дата на изповядане на сделката 11.10.1989г. на място е съществувала сграда. От събраните по делото гласни доказателства се установява, че на това място е съществувала “казанджииница”, която след одържавяването е започнала да се самосрутва. Свидетелят уточнява, че са запазени старите основи и върху тях лежи изградената дървена конструкция. Изградена е обща стена между жалбоподателя и съседа му, на която е подпрян покрива, като и двамата са си изградили барбекюта в двата имота. Счита, че по този начин е постигнат по добър естетически вид с отремантирането на старата постройка. Чрез показанията на свидетеля С.Р. безспорно се потвърждава пред състава съгласието на собствениците на съседния имот обект навес-барбекю да се построи до страничната регулационна линия. По делото е представено и удостоверение за търпимост № 11 от 17.06.2011г. издадено от главния архитект на община Трън. От същото е видно, че обекта отговаря на чл. 42, ал. 1 от ЗУТ, същият е нанесен в кадастралния план на с. Цегриловци и е допустим по правилата и нормите на ЗУТ и е основание да се приеме, че е в режим на търпимост.

С оглед изложеното по отношение на строеж навес-барбекю не е налице правното основание на чл. 225, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за неговото премахване, на което основание се е позовал административния орган. Административния орган не ангажира никакви доказателства досежно предвижданията на действащия подробен устройствен план и няма мотиви, от които да е видно в какво се изразява несъответствието на строежа с ПУП-а. Настоящия състав приема, че процесният строеж представлява второстепенна постройка на допълващо застрояване по смисъла на чл. 46 от ЗУТ. По отношение на тези постройки е предвидено в чл. 42, ал. 2, предл. последно от ЗУТ, че могат да се изграждат на вътрешната граница на урегулиран поземлен имот,

ако калканните им стени покриват калканни стени на заварени или новопредвидени постройки в съседен имот. Процесния строеж, видно от събраните по делото доказателства е изграден към отделна стена, към която е изградена такава постройка в съседния имот. За извършеното строителство е изразено съгласие от собствениците на съседния имот. Предвид обстоятелството, че е допустимо изграждането при намалени отстояния от вътрешните регулационни линии на сгради на основното застрояване при изрично дадено съгласие от собственика на съседния имот, то по аргумент на по-силното основание същото е допустимо и за постройките на допълващото застрояване да могат да се изградят на вътрешната регулационна линия.

Не е налице и правното основание на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ за неговото премахване, тъй като е търпим строеж по смисъла на пар. 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ. Съгласно пар. 16, ал. 1 от ЗУТ строежи, които са изградени без строителни книжа и са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите действали по време на извършването им или съгласно ЗУТ, са търпими строежи и не подлежат на премахване или забрана ползването. Навес с барбекю е допустим строеж, както съгласно правилата и нормативите при действието на ЗТСУ, който е бил приложимия устройствен закон по време на строителството, така и по сега действащите нормативи по ЗУТ. Въпросът, с оглед търпимостта на строежа следва да да се изследва както в административното производство, така и в съдебното, защото ако строежът е търпим, то е налице законова пречка за неговото премахване по реда на чл. 225, ал. 1, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. В конкретния казус в проведеното административно производство е дадено отрицателно становище от гл. архитект на община Трън за признаване на режим на търпимост на строежа. Видно от него е, че към този момент не е депозирана декларация за съгласие от собствениците на съседния имот за строителство на обекта на намалени отстояния. В хода на съдебното производство на главния архитект на община Трън е представена такава нотариално заверена декларация от 28.04.2011г., в резултат на което е извършена преценка по същество за допустимост на строежа и е определен режим на търпимост на строежа. Представеното удостоверение за търпимост, издадено от овластено за това длъжностно лице, преценило законността и основателността на този строеж, е документ с решаваща доказателствена стойност. Съдът е длъжен да установи с допустими доказателства и доказателствени средства достоверността на твърдението материализирано от административния орган в това удостоверение, като в този смисъл са свидетелските показания, приети непосредствено от съда. Един от свидетелите е декларирал такива обстоятелства пред нотариус и въз основа на тях компетентния орган е приел основанието за наличието или липсата на останалите предпоставки за търпимост на строежа. Ето защо като е констатирал, че строежът е извършен преди 1987г. главния архитект на общината е издал удостоверението по пар. 16 от ПР на ЗУТ. Налице търпим строеж, който по силата на пар. 16, ал.1 от ПР на ЗУТ не подлежи на премахване и забрана за ползване и който строеж е заснет и нанесен в кадастралния план на с. Цегриловци, одобрен със заповед № 155 от 16.06.2011г..

Горното налага обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна при условията на чл. 146, т. 4 от АПК.

Разноски не се претендират, поради което не се присъждат.

Предвид на всичко изложено и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник, в настоящия състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К.И.П., Р.А.П. и Н.А.П. заповед № ДК-02-ЮЗР-61 от 16.11.2010г. издадена от Началника на РДНСК Югозападен район, с която е наредено премахване на незаконен строеж “навес с барбекю”, находящ се в УПИ III-176 по плана на с. Цегриловци, общ. Трън..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: