

Р Е Ш Е Н И Е
№188
гр.Перник, 03 август 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на тринадесети юли две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Е.В.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Цветков**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№183/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от **Н.Н.К., като ЕТ “Нико-Н.К.”**, против решение №305/28.04.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 1518/2010 г. по описа на съда, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2301913/14.10.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. София.

С НП на ЕТ “Н.Н.К.”,*** е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 1500 лв., за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Въззивният съд е приел, че нарушението не може да бъде преценено като маловажно, според критериите на чл.415в от КТ.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде отменено и наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – Директорът на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” гр.София, в писмено възражение депозирало по делото оспорва жалбата и иска решението на въззивния съд да бъде оставено в сила. Излага подробни мотиви защо не следва да бъде прилаган състава за маловажен случай при констатиране на нарушения на чл.63, ал.2 от КТ.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд-Перник е приел, че отразеното в акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление отговаря на фактическото положение, констатирано при проверка на място и по документи представени на АНО от ЕТ “Н.Н.К.”***. Установено е от проверяващите, че Е.Б.Л.*** е допуснато до работа в магазин за плодове и зеленчуци. При извършената проверка по документи е установено, че с лицето има сключен трудов договор от 11.08.2010 г., но е допуснато до работа без да му е предоставен екземпляр от уведомление по чл.62, ал.3

от КТ, заверено в ТД на НАП. Съдът е обсъдил всички доказателства събрани от АНО в хода на проверката. Преценил е и тези които са представени в хода на съдебното производство. Извършил е задълбочен анализ на приложимите правни норми, като е отговорил на всички изложени във въззивната жалба аргументи за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Касационният състав при Административен съд-Перник счита, че от събраните в производството пред въззивната съдебна инстанция доказателства, се установява, че касационният жалбоподател е извършил нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. Допуснал е до работа работник, без да му предостави копие от уведомление до НОИ. От представената по делото справка, съставена и подписана от Лазарова на 11.08.2010 г. в 15,00 ч. е видно, че същата е била в трудови правоотношения с касатора. Посочено е че работи в ЕТ”Н.Н.К.”*** от три дни.

Изводът на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ при описаните в наказателното постановление обстоятелства, е законосъобразен. Същият текст забранява недвусмислено на работодателя или длъжностно лице да допуска до работа работник или служител, преди да предостави документите по ал. 1, т. е. екземпляр от сключен трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от същия кодекс. По делото е доказано по категоричен начин, че лицето е извършвало определена трудова функция в магазин, стопанисван от касационния жалбоподател. Настоящата съдебна инстанция приема, че е осъществено от страна на касационния жалбоподател – работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР КТ нарушение, т. е. допускане на работник до работа, без да са му предоставени предвидените в императивни разпоредби на закона документи.

Касационната инстанция намира, че изводите на районния съд не противоречат на материалния закон и са обосновани от гледна точка на логическото тълкуване на събраните по делото доказателства.

Районният съдия подробно и аргументирано е обосновал крайния си извод за липса на “маловажен случай”, като изложените от него мотиви се споделят от настоящата инстанция.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че твърденията от касационния жалбоподател пороци на решението на Районен съд, гр. Перник не са налице. Обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 305/28.04.2011 год., постановено по н.а.х.д №1518/2010 год. по описа на Районен съд гр.Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2301913/14.10.2010 г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда” гр.София.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2./п/