

РЕШЕНИЕ № 192

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 01 август, 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: Е. ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Цветков, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 187 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение 29 от 27.V.2011 г., постановено по НАХД № 50 по описа за 2011 г., Районен съд, гр. Брезник е потвърдил Наказателно постановление № 62-8 от 15.III.2011 г. на началника на РПУ на МВР, гр. Брезник, с което на Д.Г.И. *** е наложена глоба от 400 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца, на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДВП.

Недоволен от така постановеното решение Д.И. е обжалвал решението на районния съд.

В жалбата се изразява недоволство от обжалвания съдебен акт, като за негови пороци жалбоподателят сочи незаконосъобразност, необоснованост, както и счита, че са нарушени основни принципи относно кредитирането и тълкуването на свидетелските показания, относими към вмененото му нарушение. Жалбоподателят твърди в подадената от него касационна жалба, че решението е постановено на базата на поведение на полицейските служители, които не са му дали възможност в пълен обем да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол, а не на задълбочено и безпристрастно изследване на фактическата обстановка, което не е сторил местния районен съд, с цел разкриване на обективната истина, което го прави порочно от процесуална гледна точка.

За ответника по жалбата не се явява представител в открито съдебно заседание, като наказващият орган не се е възползвал от правото си по чл. 163, ал. 2, във вр. с чл. 228 от АПК на писмен отговор по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба, като изразява становище, че решението на Районен съд, е правилно и законосъобразно.

Административен съд, гр. Перник, след като прецени допустимостта и основателността на подадената касационна жалба с оглед наведените в нея касационни основания, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съгласно чл. 218 от АПК, същата се явява неоснователна.

За да остави в сила обжалваното наказателно постановление, Районен съд, гр. Брезник е приел, че по време на дежурство на 15.II.2011 г. св.Цветанов и Стаменов, полицаи в РПУ - видели на улица в града движещ се автомобил, в който се намирал касационният жалбоподател. Свидетелите му поискали документите за проверка. Жалбоподателят бил видимо повлиян от употребата на алкохол. След като бил поканен да бъде изпробван за употреба на алкохол, касатора отказал, след това бил заведен в полицейския участък, пожелал да бъде изпробван с техническо средство, но не успял да задейства апарата, защото според полицаи – свидетел не изпълнил инструкцията. Полицейските служители му дали талон за медицинско изследване, но касатора не дал кръвна проба за установяване съдържанието на алкохол в кръвта. За извършеното нарушение му бил съставен акт за установяване на административно нарушение, оформен при отказ на нарушителя да подпише акта, без изрично да е отбелязан този отказ, въз основа на който му било издадено обжалваното пред районния съд наказателно постановление.

За да установи горната фактическа обстановка, Районен съд, Брезник. правилно, според настоящия съдебен състав, е приел показанията на свидетелите полицаи за достоверни. Правилно съдът, обсъждайки свидетелските показания, е намерил, че показанията на свидетелите удостоверяват описаната в мотивите фактическа обстановка, тъй като и двамата са присъствали и непосредствено са възприели обстоятелствата по управление на автомобила от касационния жалбоподател, както и извършената проверка на свидетелството за управление и отказа на жалбоподателя да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол и да бъде осуетена такава проверка. Касационният състав по принцип изразява съгласие с възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, за това, че не е известна дата на наказателното постановление; за това, че е определено несъответно на санкцията по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП наказание – глоба, под определения минимум. Тъй като съдът е приел за допустима жалбата, следва да се отчете, че жалбоподателят не е бил с ограничено право на защита пред въззивния съд, отчетено е, че допуснатата грешка от АНО по определяне на наложената глоба е в полза на жалбоподателя и той няма интерес от това да се коригира наказанието в тази част, тъй като този пропуск не налага отмяна на НП изобщо.

Касационната инстанция намира, че правните изводи на районния съд не противоречат на материалния закон, както и не са направени при нарушение на съдопроизводствените правила.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, втората контролна съдебна инстанция намира, че твърдяните от касационния жалбоподател пороци на решението на Районен съд, не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, съдът,

Р Е Ш И:

Оставя в сила Решение 29 от 27.V.2011 г., постановено по нах д № 50 от 2011 г. по описа на Районен съд, Брезник.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

