

Р Е Ш Е Н И Е

№193

гр. Перник, 02 август 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на тринадесети юли две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия. Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Е.В.****** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова** к.н.а.х.д.№188/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАПИ, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от **Зоя Ангелова Бояджиева-управител на "ТРТ" ООД**, против решение №250/14.04.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 199/2011 г. по описа на съда, с което е изменено наказателно постановление № 23-2302075/14.01.2011 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. София.

С НП на "ТРТ" ООД, е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 2500 лв., за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Въззивният съд е приел, че нарушението не може да бъде преценено като маловажно, според критериите на чл.415в от КТ, но размерът на наказанието не е определен съобразно изискванията на чл.27, ал.2 и 3 от ЗАНН. Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде приложен привилигирования състав на чл.415в от КТ.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" гр.София, в писмено възражение депозирано по делото оспорва жалбата и иска решението на въззивния съд да бъде оставено в сила. Излага подробни мотиви защо не следва да бъде прилаган състава за маловажен случай при констатирани нарушения на чл.63, ал.2 от КТ.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като

прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалбата е неоснователна.

Районен съд-Перник е приел, че отразеното в акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление отговаря на фактическото положение, констатирано при проверка на място и по документи представени на АНО от "ТРТ"ООД. Установено е от проверяващите, че С.Г.*** работи като "гладачка" в проверявания шивашки цех. Същата е заварена в цеха в работно облекло. При извършената проверка по документи е установено, че с лицето има сключен трудов договор от 27.10.2010 г., но е допуснато до работа без да му е предоставен екземпляр от уведомление по чл.62, ал.3 от КТ, заверено в ТД на НАП. Съдът е обсъдил всички доказателства събрани от АНО в хода на проверката. Преценил е и тези които са представени в хода на съдебното производство. Извършил е задълбочен анализ на приложимите правни норми, като е отговорил на всички изложени във въззивната жалба аргументи за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Касационният състав при Административен съд-Перник счита, че видно от събраните в производството пред въззивната съдебна инстанция доказателства, се установява, че касационният жалбоподател е извършил нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. Допуснал е до работа работник, без да му предостави копие от уведомление до ПОИ. От представената по делото справка, съставена и подписана от Г.*** на 28.10.2010 г. в 11,50 ч. е видно, че същата е била в трудови правоотношения с касатора.

Изводът на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, при описаните в наказателното постановление обстоятелства, е законосъобразен. Същият текст забранява недвусмислено на работодателя или длъжностно лице да допуска до работа работник или служител, преди да предостави документите по ал. 1, т. е. екземпляр от сключен трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от същия кодекс. По делото е доказано по категоричен начин, че лицето е извършвало определена трудова функция в шивашки цех, стопанисван от касационния жалбоподател. Настоящата съдебна инстанция приема, че е осъществено от страна на касационния жалбоподател - работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР КТ нарушение, т. е. допускане на работник до работа, без да са му предоставени предвидените в императивни разпоредби на закона документи. Касационната инстанция намира, че изводите на районния съд не противоречат на материалния закон и са обосновани от гледна точка на логическото тълкуване на събраните по делото доказателства.

Направените от процесуалния представител на "ТРТ" ООД възражения, за приложимостта на чл. 415в от КТ са неоснователни. Районният съдия в мотивите на атакуваното решение е изложил мотиви защо не може да бъде приложен привилегирания състав. Подробно и аргументирано е обосновал крайния си извод за липса на "маловажен случай". Съобразил е и размера на наложеното наказание като е намалил същото до минимума предвиден в разпоредбата на чл.414, ал.3 от КТ.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че твърденията от касационния жалбоподател пороци на решението на Районен съд, гр. Перник не са налице. Обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 250/14.04.2011 год., постановено по н.а.х.д №199/2011 год. по описа на Районен съд гр.Перник, с което е изменено наказателно

постановление № 23-2302075/14.01.2011 г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр.София.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./п/