

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 196

гр.Перник, 03.08. 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В***. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№ 191 по описа за 2011 г.** на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по частна касационна жалба от адв.Росица Борисова, като пълномощник на Б.М.И. ***, срещу протоколно определение от 02.06.2011 г. по н.а.х.д. № 105/2011 г. по описа на Районен съд – Перник. В частната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното определение, поради което частният жалбоподател прави искане за неговата отмяна и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът ОД на МВР гр.Перник, сектор”ПП”, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по частната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник изразява становище за неоснователност на подадената частна жалба и предлага определението на РС да бъде оставено в сила.

Частната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред Районен съд Перник е образувано по жалба на Б.М.И. срещу НП №2854 от 16.11.2010 г. на Началник сектор “ПП”, при ОД на МВР гр.Перник. Жалбата е постъпила в деловодството на АНО на 23.12.2010 г., а е изпратена на 22.12.2010 г., съгласно разписка на фирма за куриерски услуги “Спиди експрес”.

Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗАНН жалбата срещу наказателното постановление се подава в седмодневен срок от датата на съобщаването му. В случая срокът за оспорване е започнал да тече от 15.12.2010 г., тъй като НП е връчено лично на Б.М.И. на 14.12.2010 г. Изчислен по правилата на субсидиарно приложимият за първоинстанционното производство чл.183, ал. 2 от НПК, съгласно текста на чл. 84 ЗАНН, е изтекъл на 21.12.2010 г. Жалбата е подадена на 22.12.2010 г., извън рамките на преклузивния срок за упражняване на това право. Процесуално законосъобразно приемайки последната за просрочена, районният съд е прекратил производството по делото. Налице е процесуална пречка /отрицателна процесуална предпоставка/ за допустимостта на образуваното съдебно наказателно-административно производство.

Заявените с частната жалба оплаквания за незаконосъобразност на постановеният съдебен акт са неоснователни и недоказани.

Правилно РС е приел, че служебната ангажираност на жалбоподателя /командировка до Гърция/, в последния ден от срока за обжалване не е довело до невъзможност да организира защитата си. Няма основание да се приеме, че са налице обективни пречки за депозиране на въззивната жалба в законоустановения срок.

По изложените съображения оспорваното определение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА протоколно определение 02.06.2011 г. на Районен съд Перник, с което е прекратено производството по н.а.х. дело № 105/2011 година.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2./п/