

РЕШЕНИЕ № 197

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 01 август, 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: Е. ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 192 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Н.А., като ЕТ "Н.А."*** обжалва решение на Районен съд Перник, постановено по нах дело № 234/2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление № К 5318/4.І.2011 г. С обжалваното наказателно постановление, по отношение на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева за нарушения по чл. 4, чл.5 от ЗЗП. В касационната жалба се поддържа оплакване, че наказателното постановление, а оттам и потвърдителното съдебно решение са незаконосъобразни. Според процесуален представител на жалбоподателя не е налице вмененото нарушение спрямо касатора, тъй като естеството на предлаганата стока допуска информацията по чл. 4 от ЗЗП да бъде предоставяна устно и на място, което е нормално за дървата за огрев; стоката в "палетата" не може да бъде с една и съща величина, поради което е неприложимо и налагане на санкция за нарушение по чл. 5 от ЗЗП.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да бъде оставено в сила обжалваното съдебно решение.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От доказателствата по делото е установено, че при извършена проверка от КЗП са установени констатираните от проверяващите нарушения при предлагането на дърва за огрев от касатора. Хипотетично и при засилен формализъм липсата на данни за количеството дървесина в предлаганите палета, може да създаде неудобство за потребителя. От друга страна, както твърди и представител на касатора, на място винаги може да бъде предоставена информация, което съдът приема за силно оправдан житейски аргумент и го споделя. Ограничителния характер, спрямо търговци, или лица предлагащи

услуги, на разпоредбите на ЗЗП налага спазването на определени изисквания, с които търговеца, в настоящия случай, е следвало да се съобрази.

Законът за защита на потребителите вменява на търговеца задължение да предостави на потребителя, преди придобиването на стоката или ползването на услугата, подходяща информация, която да му позволи да направи своя избор. Разпоредбата на чл. 4 от ЗЗП детайлизира съдържанието на тази информация, като в т. 1 включва "всички характеристики на стоката или услугата, които трябва да бъдат известни на потребителя, включително цена, количество ..." на стоката или услугата. Задължение на търговеца е да предостави информацията за стоката в писмена форма или по друг подходящ начин, който позволява възприемането ѝ от потребителя. Нормата на ал. 2 на чл. 5 от ЗЗП поставя изискването информацията да бъде вярна, пълна и разбираема. Разпоредбата на чл. 7 от ЗЗП възлага на търговеца тежестта на посочените задължения по чл. 4 и чл. 5 от ЗЗП за предоставянето на информация за стоката дори и в случаите, когато той не е получил необходимата информация от доставчика или производителя. Стесненото и буквално тълкуване на разпоредбите налага категоричен извод за безусловно задължение на търговеца всички предлагани от него стоки и услуги да носят определената в закона информация, която да позволи на потребителя да направи своя избор. Самият характер на административно наказателното производство ограничава и не допуска разширително тълкуване. Следователно, добросъвестното и компетентно осъществяване на търговската практика от страна на търговеца изисква от него да осигури и предостави на потребителя обема от информация, посочена в чл. 4 от ЗЗП. Така законодателят определя границата на задълженията на търговеца, следствие от която е неговата отговорност за изпълнението им.

Изложеното налага да се споделят крайните изводи на районния съд и да бъде оставено в сила решението му.

При разглеждането на делото, воден от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира съществени пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба - отхвърлена като неоснователна.

Предвид изложеното, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 376/03.V.2011г., постановено по н.а.х.д. № 234 по описа на Районен съд Перник за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

