

РЕШЕНИЕ

№ 198

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 02 август 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Е.В*****. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, **прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. № 193 по описа за 2011 г.** на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **Държавна агенция “Държавен резерв и военновременни запаси” гр.София**, чрез пълномощника гл.юрисконсулт Росица Палазова срещу решение № 326/29.04.2011 г., постановено по н.а.х.д.№ 1191/2010 г. по описа на Районен съд - гр.Перник, с което е отменено Наказателно постановление №5892 от 19.08.2010 г. на Председателя на ДА “ДРВЗ” - гр. София.

В касационната жалба се навеждат съображения за незаконосъобразност на решението на районния съд. Излагат се конкретни доводи, че не е налице съществено процесуално нарушение така както е приел въззивния съд, а пропуск който не накърнява интересите на жалбоподателя. За нарушителя е ясно кога, къде и при какви обстоятелства е извършено нарушението, както и кои разпоредби на закона са нарушени.

Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление,

Ответникът по касационната жалба – “Топлофикация-Перник” ЕАД, чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба като неоснователна и моли постановеното от районния съд решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - гр.Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена в установения със закона срок и от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Административен съд - гр. Перник, като провери данните по делото във връзка с оплакванията в касационната жалба и извърши проверка по чл. 218 от АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, намира същата за неоснователна по следните съображения:

Предмет на разглеждане пред Районен съд - гр.Перник е било наказателно постановление № 5892/19.08.2010 г. на Председателя на ДА “ДРВЗ” - гр. София, с което на основание чл. 31, ал. 1, предложение второ във връзка с чл.27, ал.3 от Закона за държавните резерви и военновременните запаси /ЗДРВЗ/ е наложено административно

наказание “имуществена санкция” в размер на 500 000 лв.

За да постанови обжалваното решение, районният съд е приел, че атакуваното наказателно постановление е постановено в нарушение на императивните разпоредби на чл. 57, ал. 1, т. 1 от ЗАНН. Наказателното постановление е незаконосъобразно издадено, поради това, че не е подписано от лицето, посочено като негов автор, което е процесуално нарушение на административнонаказващият орган, опорочаващо го изцяло и водещо до неговата отмяна.

Настоящият съдебен състав намира, че решението на районният съд с валидно и допустимо, постановено при спазване на материалния закон, поради следното:

Съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа собственото, бащиното и фамилното име и длъжността на лицето, което го е издало и да бъде подписано от същото лице. Когато НП бъде издадено при условията на заместване, то това обстоятелство следва да бъде упоменато в него по надлежния ред.

Настоящият касационен състав намира за правилен извода на районният съд за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление. Освен изложените от РС мотиви следва да се отбележи, че е допуснато нарушение и на императивните разпоредби на чл. 47, ал. 1, б. "а" и ал. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗДРВЗ, съгласно които наказателните постановления се издават от председателя на агенцията. В хода на съдебното производство се установява, че със заповед № 14250/26.07.2010 г., Председателя на ДА “ДРВЗ” е възложил функциите му да се изпълняват от заместник председателя Г.С.Д.***. В периода на заместване от 28.07.2010 до 25.08.2010 г., посочен в тази заповед е издадено и обжалваното наказателно постановление. В наказателното постановление никъде не е споменат факта на заместване. Дори при подписа не фигурират имената на Г.Д.***, който за процесния период е замествал председателя на агенцията. НП е подписано със запетая от лице, чиито имена не са вписани. Допуснатото нарушение не може да бъде санирано и представлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление, поради което правилно районният съд е отменил същото като незаконосъобразно, без да обсъжда по същество налице ли е извършено от ответника по касационната жалба нарушение.

С оглед горното настоящата инстанция намира, че касационните оплаквания против решението на Районен съд - Перник, с което е отменено НП № 5892/19.08.2010 г. на Председателя на ДА “ДРВЗ” - гр. София, са неоснователни, поради което същото следва да се остави в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 326/29.04.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 1191/2010 г. по описа на Районен съд - гр. Перник, с което е отменено Наказателно постановление № 5892 от 19.08.2010 г. на Председателя на ДА “ДРВЗ” - гр. София.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2. /п/