

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 01 август 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: Е. ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 195 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила касационна жалба от Директора на РЗОК, Перник, против решението на районен съд Перник, постановено по нах дело № 158/11 г., с което е било отменено НП 149/30.XII.2010 на Директора на РЗОК, Перник. В жалбата се излага становище, че районен съд е постановил незаконосъобразно решение, което следва да се отмени и по същество да се постанови друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответник по косоционната жалба СХБАЛ "Еврика", ООД, гр. Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата.

Прокурор от окр. Прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила обжалваното решение.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от засегната от съдебния акт страна, участвала в административно наказателното производство по издаване на НП и налагане на административното наказание..

Разгледана по същество е неоснователна.

Параметрите на служебната проверка според чл. 218, ал. 2 от АПК задължават касационната инстанция да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, поради което жалбата следва да бъде разгледана по отношение на тях и без касационни оплаквания в този смисъл. От друга страна, наведените в касационната жалба пороци съдът намира, че следва да се квалифицират като такива по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК - нарушение на закона. В тази връзка касационната инстанция съобрази, че решението на районен съд Перник е валидно и допустимо. Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима.

Установената от районният съд фактическа обстановка се споделя напълно от настоящия касационен състав. Същият намира, че въз основа на нея

решаващият съд е направил правилни фактически и правни изводи, които изцяло кореспондират със събраните по делото доказателства, като възраженията на касатора в тази насока са неоснователни.

При образуване на административно наказателното производство, АНО е допуснал нарушения на процедурните правила, което обстоятелство е отчетено от въззивния съд. Настоящият състав изцяло споделя извода на районния съд, че фактическите обстоятелства, изложени в обстоятелственото част на АУАН не очертават признаците на конкретен административно наказателен състав, тъй като описанието на нарушенията в него се свежда до обективизиране на факти, свързани с хоспитализиране на пациенти по различни клинични пътеки. Отчетено е и обстоятелството, че прилагането на чл. 194, ал. 1, т. 1 от НРД/2010 г., предписва, че за да бъде задължително здравно осигурено лице хоспитализирано, трябва да е с непрекъснати здравно осигурителни вноски и да са налице индикации за хоспитализирането му. На следващо и решаващо място е законосъобразния извод на съда, че в обжалваното наказателно постановление няма посочена санкционна норма от ЗЗО, даваща основание за налагането на административно наказание, независимо дали е констатирано или не вменено нарушение. Самостоятелно правно основание по чл. 105а, ал. 4 от ЗЗО няма и не може да има. Алинея 4 е приложима само във връзка с алинея 3 от тази разпоредба, което е разписано и в самия закон. Това, че АНО не е могъл да редактира наказателното постановление действително е довело до нарушено право на защита по отношение на ответника по касационната жалба. Този пропуск по издаване на НП е дал основание на въззивният съд да направи своите правилни изводи и да постанови законосъобразен съдебен акт, който не подлежи на отмяна. В тази връзка следва да се отчете и активността на въззивният съд да разясни кога нарушението е повторно, което не е било необходимо с оглед неправилно издаденото наказателно постановление, подлежащо на отмяна, което е направил и районен съд.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че жалбата на АНО е неоснователна. Решението на районен съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решението на районен съд Перник, постановено по нах дело № 158/11 г.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

Председател:

Членове: