

РЕШЕНИЕ

№ 201

гр. Перник, 01 август 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на тринадесети юли през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ. ИВАНОВА
2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е. В.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 196/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба на ДНСК – София, чрез процесуален представител Калина Иванова против решение № 300/19.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1387 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № ПК-33-П-147/09/-ДНСК-252/17.09.2010 г. на Заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - София, издадено срещу инж. М.Д.Р.***, управител на „МОСТКОНСУЛТ“ ООД, гр. София, с което за нарушение по чл. 170, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 от Наредба № 3/31.07.2003 г. и на основание чл. 232, ал. 4, т. 2, предл. 2 от ЗУТ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно, поради допуснати нарушения на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) (а не по чл. 209 от АПК, каквото становище се застъпва в писмената защита на процесуалния представител на ответника) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. На тези основания е направено искане, касационният съд да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован се представлява от ю.к. Иванова. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата М.Д.Р. не се явява. От негово име се явява адв. Чорбов. Възразява срещу жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Цветков дава заключение, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, и след извършен цялостен преглед за

законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

Районен съд – Перник, на база на представените и приети пред него писмени и гласни доказателства е намерил за установено от фактическа страна, че при извършена проверка на 09.07.2010 г. на строеж - автомагистрала (АМ) „Люлин” с цел контрол по спазване условията по договор за упражняване на авторски надзор с изпълнител - проектант „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София, участник в строителството - проектант не участвал в съставянето и не е пописал актове обр. 7 /прил. 7/ към чл. 7, ал. 3, т. 7 от Наредба № 3/31.07.2003 г., с което не е изпълнил задълженията си по ЗУТ. За така констатираното нарушение е съставен АУАН срещу инж. М.Д.Р. – управител на „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София, въз основа на който акт е издадено и процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочили издадения правораздавателен акт. Приел е, че авторски надзор на обекта се осъществява от „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София в качеството му на юридическо лице (ЮЛ) по силата на сключен договор между него и Фонд „Републиканска пътна инфраструктура”, поради което неправилно е ангажирана отговорността на М.Р.***, в качество физическо лице (ФЛ), вместо наказание да бъде наложено на юридическото лице изпълнител по договора за авторски надзор - „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София. Прието е още, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН относно необходимостта от посочване на място на установяване и извършване на нарушението, както и на обстоятелствата по неговото извършване. На така посочените основания районният съд е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция относно необходимостта от отмяна на процесното НП, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

Правилно е решението на районния съд, че НП, издадено срещу М.Д.Р***, в качеството му на ФЛ - съдружник в ЮЛ „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София е незаконосъобразно. Същото е съставено на основание чл. 232, ал. 4, т. 2, предл. 2 от ЗУТ. Текстът на цитираната разпоредба предвижда административно наказание „глоба” в определени граници, и за лице (очевидно само физическо такова, съобразно вида на наказанието), „което като проектант ... не упражнява авторски надзор, съобразно сключения договор”. От съдържанието на нормата следва, че административнонаказателна отговорност при такова нарушение следва да се носи единствено и само от ФЛ, тъй като съобразно правилото на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН юридическите лица са административнонаказателно отговорни само в случаите, предвидени в съответен закон, указ, постановление на МС или наредба на Общинския съвет и при констатирано неизпълнение на задължение към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, като възможното наказание е „имуществена санкция”. Очевидно в ЗУТ е налице отново съществен законодателен пропуск, в случая поради липса на регламентация как следва да бъде санкциониран проектант - ЮЛ, осъществяващо авторски надзор по силата на сключен договор. В закона за устройство на територията е дадена възможност проектант да може да е както физическо, така и юридическо лице (чл. 162, ал. 1 от ЗУТ), не е предвидена санкция само за физически лица. От това следва, че ЗУТ не предвижда административнонаказателна отговорност за проектант - ЮЛ, който не упражнява авторски надзор съобразно сключения договор. Настоящия състав не споделя позицията на районния съд, че процесното НП е следвало да е бъде издадено срещу ЮЛ „МОСТКОНСУЛТ” ООД, гр. София, поради

липса на законов регламент за това. Посоченото до тук е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП, каквото е сторено с атакуваното решение.

Настоящият съдебен състав не споделя позицията на районния съд, че в АУАН и издаденото въз основа на него НП липсва точно описание на мястото на извършване на нарушението. Посоченото в НП като място на нарушението - АМ „Люлин”, Софийски околовръстен път – укрепителни стени от km 10+592 до km 10 740 и мост на km 11+400 до км 12+000 е достатъчно ясно описание на мястото на извършване на вмененото нарушение.

Неправилна е и позицията на районния съд, че в обстоятелствената част на АУАН и НП липсва посочване на кое точно от посочените в чл. 170, ал. 1 обстоятелства проектантът не е документирал. Независимо, че поради посочените причини НП е незаконосъобразно, нарушението, (така както е описано) е по чл. 232, ал. 4, т. 2, предл. 2 от ЗУТ – неупражняване на авторски надзор, съобразно сключения договор. Чл. 170 от ЗУТ регламентира, че всички обстоятелства, свързани със строежа се документират от представителите на страните по сключения договори, като ал. 2 на с. чл. указва какви следва да бъдат действията на участниците при отказ или неявяване на някои от тях да се състави съвместен акт. Санкция конкретно за това неявяване или отказ ЗУТ не предвижда, като в случая единствено би намерила приложение общата административнонаказателна разпоредба на чл. 233 от ЗУТ. Правилно в следващата част на решението си районния съд е отбелязал, в случая е налице несъответствие между обстоятелствената и заключителната част на НП.

Във връзка с направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане, съдържащо се в писмената му защита, за присъждане на разноски за първата и касационна инстанции, същото е неоснователно. Независимо от изхода на делото, предвид Тълкувателно решение № 2 от 03.06.2009г. на Върховен административен съд на РБ, административните съдилища не присъждат разноски в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по административнонаказателни дела. На основание разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и постановления на ВАС и ВКС са задължителни за органите на съдебната власт. Поради това искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид всичко гореизложено и след извършена от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха установени. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 300/19.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1387 по описа на съда за 2011 г. , с което е отменено наказателно постановление № ПК-33-П-147/09/-ДНСК-252/17.09.2010 г. на Заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - София, издадено срещу инж. М.Д.Р***., управител на „МОСТКОНСУЛТ” ООД, гр. София, за нарушения по Закона за устройство на територията.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/

