

РЕШЕНИЕ

№ 204

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 02 август 2011г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юли през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 199 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 255 от 9.05.2011 г. състав при Пернишки районен съд по н. а. х. д. № 1517 от 2010 г., е отменил НП № 23-2301914 от 14.10.2010г. на директора на Дирекция Инспекция по труда-гр. София, с което на ЕТ”Н***, представлявано от Н. Н. К.*** на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 и чл. 63, ал. 2 от КТ и е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Така постановеното решение е обжалвано от Дирекция Инспекция по труда Софийска област с касационна жалба, в която жалба се излагат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт. В тази връзка се иска касационната инстанция да отмени решението и постанови друго по същество на спора, с което да остави в сила наказателното постановление.

Защитата на ответника по касация излага доводи, че решението е правилно и законосъобразно поради което моли да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и като такова предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, при което съобрази следното:

Жалбата е основателна.

От събраните по делото доказателства въззивният съд е установил за безспорно, че при извършената проверка от органи на инспекцията по труда при дирекция “ИТ”-Софийска област на 11.08.2010 г. в обект на фирмата на касаторката-магазин за плодове и зеленчуци е констатирано, че К.*** в качеството ѝ на собственик на ЕТ”Н*** и работодател, е допуснала лицето И.Ц.Г. да работи като продавач, без да ѝ е предоставила копие от уведомлението, заверено от ТП на НАП. Въз основа на тази констатация е бил съставен акт за административно нарушение и издадено въз основа на него наказателно постановление.

Административната отговорност на жалбоподателката е ангажирана в условията на чл. 63, ал. 2 от КТ. Тази норма вменява задължение на работодателят да не допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1. Вмененото нарушение е за нарушаване на абсолютната забрана по чл. 62, ал. 3 КТ. И.Г.*** при извършената проверка на 11.08.2010г. е престирала своя труд. С оглед на това е изпълнен състава на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. При тези данни безспорно от събраните по делото доказателства, се установява, че касаторката е нарушила разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, в резултат на което на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ, правилно е била санкционирана с наказание "имуществена санкция" в посочения по-горе размер, който е минимален и е фиксиран в съответната законова разпоредба. Изводите на въззивния съд, че жалбоподателката е осъществила състав на нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ са правилни, но преценката е на административния орган за кое от нарушенията да ангажира административно наказателната отговорност на нарушителя. Съдът е обвързан от изложената в наказателното постановление квалификация и при контрола за законосъобразност следва да извърши проверка само дали тя е приложена правилно, а не да установява други факти и да дава друга правна квалификация.

Допускането до работа по чл. 63, ал. 2 от КТ се предшества от връчване на екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

Предвид изложеното, ЕТ"Н*** има качеството на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ. Вмененото и нарушение е за това, че е нарушила абсолютната забрана по чл. 62, ал. 3 от КТ да не допуска до работа работник или служител, преди да ѝ е връчил изискуемите се документи. Изложеното обоснова по несъмнен начин съставомерност на извършеното от ЕТ"Н*** нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Обжалваното решение на пернишки районен съд е постановено в несъответствие с материалноправните норми на чл. 63, ал. 2 от КТ. Делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което не се налага връщането му за повторно разглеждане. При този изход на спора се налага делото да бъде решено по същество, като се отмени решение № 255 от 9.05.2011 г. на състав при Пернишки районен съд по н. а. х. д. № 1517 от 2010г. и вместо него да се остави в сила НП № 23-2301914 от 14.10.2010г. на директора на Дирекция Инспекция по труда-гр. София, с което на ЕТ"Н***, представлявано от Н.Н.К.*** на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 и чл. 63, ал. 2 от КТ и е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

По тези съображения Административен съд - Перник.

Р Е Ш И:

Отменя решение № 255 от 9.05.2011 г. на състав при Пернишки районен съд постановено по н. а. х. д. № 1517 от 2010г. и вместо него постановява:

Оставя в сила НП № 23-2301914 от 14.10.2010г. издадено от директора на Дирекция Инспекция по труда-гр. София, с което на ЕТ"Н****, представлявано от Н.Н.К.*** на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 и чл. 63, ал. 2 от КТ и е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове 1./п/

2./п/