

Р Е Ш Е Н И Е

№ 215

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 01 август 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав,
в публично съдебно заседание на двадесет и седми юли,
две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря А.М.*** и в присъствието на
представител на Окръжна прокуратура - Перник,
прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от
съдия Георгиев к.н.а.х.д. № 201 по описа за 2011
година на Административен съд - Перник, за да се
произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка
с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Началника на
Областен отдел "Контролна дейност - ДАИ" - Перник,
против решение № 254 от 13.04.2011 г., на Районен
съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 36, по
описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно
постановление №34-0000524 от 21.12.2010 г., на
Началник Областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“,
гр. Перник, с което на К. А. *** за нарушение по чл.
62 от Наредба № 33/03.11.1999г., на МТ е наложена
глоба в размер на 160лв. на основание чл. 105 от
Закона за автомобилните превози.

В касационната жалба се твърди, че решението на
Районен съд - Перник е неправилно и
незаконосъобразно, тъй като касаторът в случая
административнонаказващия орган е съобразил
издаването на наказателното постановление с практика

на Районен съд Перник по идентични казуси решени през 2007 г. Пред настоящия съд се прави искане да отмени решението на първата съдебна инстанция в отменителната част и да реши въпроса по същество, чрез потвърждаване на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява и не пледира.

Ответникът по жалбата, не изразява становище.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция касаторът е представил доказателства за противоречива съдебна практика на Районен съд Перник - 5 броя решения, като за две от приложените съдебни решения няма данни да са влезли в сила, а за останалите три влезли в сила няма данни да са обжалвани и да са минали на касационен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При постановяване на решението си Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото, въз основа на данните внесени, чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая писмени и гласни доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 12.11.2010 г. в гр. Перник, при извършена контролна проверка от служители на ОО на КД „ДАИ“ - Перник, К.А.***, в качество водач на ППС, автобус „Фолксваген Крафтер“, е извършвал обществен превоз на пътници - специализиран по маршрут гр. София - с. Студена, като към момента на проверката е превозвал един брой пътник без карта, удостоверяваща правото му да пътува със специализиран превоз. За така констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП. Нарушението е вменено, като нарушение по чл.62 от Наредба №33 от 03.11.1999 г., на Министерство на транспорта и за

него административния орган, като го е квалифицирал по чл. 105 от Закона за автомобилните превози е наложил наказание "глоба" в размер на 160 лева.

Районния съд е приел, че вмененото нарушение на чл.62 от Наредба №33 от 03.11.1999 г., на Министерство на транспорта следва да се квалифицира по чл. 94, ал.2 от ЗАВП, която разпоредба е специална по отношение на общата по чл.105 от ЗАВП и е приложима в случая.На това основание е отменил НП.

Настоящия съдебен състав споделя позицията на районния съд, като съображенията за това са следните:

Наложено е наказание на правно основание, което не съответства на приложимата санкционна правна норма е незаконосъобразно. За нарушение по чл. 62 от Наредба №33 от 03.11.1999 г., на Министерство на транспорта законодателят е предвидил специална санкционна норма в чл. 94 ал.2 от ЗАВП. В случая общата санкционна норма по чл.105 от ЗАВП е неприложима, защото тя е предназначена за случаи на нарушения, по които законодателят не е предвидил специално наказание.

Твърдението в касационната жалба, че при издаването на наказателното постановление административно наказващият орган се е ръководил от изоставена практика на първоинстанционен съд не е касационно основание по смисъла на чл. 348 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.В тази връзка доводите наведени от жалбоподателя, че със създаването на противоречива или неправилна съдебна практика се затруднява дейността на контролните органи и администрацията следва да се отбележи, че задача на административнонаказващия орган е да издири санкционната правна норма, под която да подведе констатираното нарушение, така че правото на защита на наказаното лице да не бъде засегнато.Представената практика /5 бр.съдебни решения/ на Районен съд Перник не е минавала на касационна проверка и не може да е мотив за неправилно приложение на закона от страна на административнонаказващия орган.

Така при разглеждането на делото водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не

констатира съществени пороци на атакувания съдебен акт, относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 254/13.04.2011г., постановено по н.а.х.д. № 36 по описа на Районен съд Перник за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/