

РЕШЕНИЕ
№ 205
гр. Перник, 01 август 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на тринадесети юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е. В. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 202/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба на ДНСК – София, чрез процесуален представител Калина Иванова против решение № 293/21.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1383 по описа на съда за 2010г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № ПК-32-П-147/09/-ДНСК-251 на Заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - София, издадено срещу инж. М.Д.Р***, управител на „МОСТКОНСУЛТ“ ООД, гр. София, с което за нарушение по 170, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 от Наредба № 3/31.07.2003 г. и на основание чл. 232, ал. 4, т. 2, предл. 2 от ЗУТ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно и необосновано, поради допуснати нарушения на материалния закон. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован се представлява от ю.к. Иванова. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата М.Д.Р. не се явява. От негово име се явява адв. Ч***. Възразява срещу жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Цветков дава заключение, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, и след извършения цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

Районен съд – Перник, на база на представените и приети пред него писмени и гласни доказателства е намерил за установено от фактическа страна, че при извършена проверка на 19.05.2010 г. на обект автомагистрала (АМ) „Люлин” Софийски околоръстен път - пътен възел „Даскалово” за участък от км 10 до км 19+135.21 проектант - участник в строителството на АМ „Люлин”, съгласно договор за упражняване на авторски надзор от 30.11.2007 г. не е участвал в съставянето и не е подписал актове обр. 6 и 7 за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция и след като е бил поканен за това, с което не е изпълнил задълженията си по ЗУТ. За така констатираното нарушение АУАН е съставен срещу инж. М.Д.Р., като проектант-участник в строителството, като същият е управител на дружество „МОСТКОНСУЛТ” ООД, гр. София, което дружество е изпълнител по договора за авторски надзор. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочили издаденото наказателно постановление. Приел е, че авторски надзор на обекта се осъществява от „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София в качеството му на ЮЛ по силата на сключен договор между ЮЛ и Фонд „Републиканска пътна инфраструктура”, поради което неправилно административно наказан е М.Р., в качество ФЛ, вместо наказание да бъде наложено на юридическото лице „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София. Прието е още, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАН относно необходимостта от посочване на място на установяване и извършване на нарушението. На така посочените основания районният съд е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция относно необходимостта от отмяна на процесното НП по причина допуснати съществени процесуални нарушения.

Правилно е решението на районния съд, че НП, издадено срещу М.Д.Р***, в качеството му на ФЛ - съдружник в ЮЛ „МОСТКОНСУЛТ”ООД, гр. София е незаконосъобразно. Същото е съставено на основание чл. 232, ал. 4, т. 2, предл. 2 от ЗУТ. Текстът на цитираната разпоредба предвижда административно наказание „глоба” в определени граници, и за лице (очевидно само физическо такова, съобразно вида на наказанието), „което като проектант ... не упражнява авторски надзор, съобразно сключения договор”. От съдържанието на нормата следва, че административнонаказателна отговорност при такова нарушение следва да се носи единствено и само от ФЛ, тъй като съобразно правилото на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН юридическите лица са административнонаказателно отговорни само в случаите, предвидени в съответен закон, указ, постановление на МС или наредба на Общинския съвет и при констатирано неизпълнение на задължение към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, като възможното наказание е „имуществена санкция”. Очевидно в ЗУТ е налице отново съществен законодателен пропуск, поради липса на регламентация как следва да бъде санкциониран проектант - ЮЛ, осъществяващо авторски надзор по силата на сключен договор, при дадената в ЗУТ

възможност проектант да може да бъде, както физическо, така и юридическо лице (чл. 162, ал. 1 от ЗУТ). От това следва, че ЗУТ не предвижда административнонаказателна отговорност за проектант - ЮЛ, който не упражнява авторски надзор съобразно сключения договор.

Настоящия състав не споделя позицията на районния съд, изложена в мотивите, че процесното НП е следвало да е издадено срещу ЮЛ „МОСТКОНСУЛТ“ ООД, гр. София, поради липса на законов регламент за това.

Настоящият съдебен състав споделя позицията на районния съд, че в АУАН и издаденото въз основа на него НП липсва точно описание на мястото на извършване на нарушението. Посоченото в НП като място на нарушението - АМ „Люлин“, Софийски околовръстен път и участък от км 10 до 19+135.21, не е достатъчно за да може да се локализира местоизвършването. Освен това процесното НП не съдържа и дата на издаване, съобразно правилото на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН.

Пропуските са съществени и водят до още една причина за отмяна на издаденото наказателно постановление.

Във връзка с направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане, съдържащо се в писмената му защита, за присъждане на разноси за първата и касационна инстанции, същото е неоснователно. Независимо от изхода на делото, предвид Тълкувателно решение № 2 от 03.06.2009г. на Върховен административен съд на РБ, административните съдилища не присъждат разноси в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по административнонаказателни дела. На основание разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и постановления на ВАС и ВКС са задължителни за органите на съдебната власт. Поради това искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид всичко гореизложено и след извършена от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха установени. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба – отхвърлена, като неоснователна.

Мотивиран така Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 293/21.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1383 по описа на съда за 2010г., с което е отменено наказателно постановление № ПК-32-П-147/09/-ДНСК-251 на Заместник - Началник на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - София, издадено срещу инж. М.Д.Р.,*** в качество управител на „МОСТКОНСУЛТ“ ООД, гр. София, с което за нарушение по 170, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 от Наредба № 3/31.07.2003 г. и на основание чл. 232, ал. 4, т. 2, предл. 2 от ЗУТ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/

