

Р Е Ш Е Н И Е

№ 216

гр. Перник, 01 август 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря А.М.*** и с участието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело № 204 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 423 от 16.05.2011 г., постановено по НАХД № 457/2011 г. по описа на Районен съд Перник, е изменено наказателно постановление № 385 от 25.05.2010 г., на Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР Перник, с което на Б.А.Н. ***, на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, за нарушение по чл. 103 от ЗДвП, като съдът е изменил наложената санкция лишаване от правоуправление и е намалил, като е определил санкция лишаване от правоуправление за срок от един месец.

Недоволен от така постановеното решение Н. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната си жалба е посочил, че въззивният съд не се е съобразил с твърдението му за нарушено право на защита, поради което е постановил незаконосъобразно решение.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Пернишкият районен съд е изяснил фактическата обстановка след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Преценени в съвкупност те налагат направените от съда изводи. За да потвърди наказателното постановление съдът е приел, че Б.Н.***, от обективна и субективна страна, е осъществил нарушението по чл. 103 от ЗДвП, като на 15.05.2010 г. в с. Драгичево, при управление на товарен автомобил, след като е спрял от органите на КАТ, не се е съобразил с дадените му указания да изчака на паркинг до изтичане на часовата забрана на движение и е продължил движението си към гр. София.

Нарушението е било безспорно установено с представяне на гласните и писмени доказателства, ценени от въззивния съд, а именно: Акт за установяване на административно нарушение, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението. Въззивният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение е редовно съставен, приел е, че наказателното постановление съдържа всички атрибути и е издадено от компетентен орган. Подробно и прецизно е обсъдил гласните доказателства, които са непротиворечиви и подкрепят и допълват представените писмени доказателства от административно наказващия орган. От друга страна жалбоподателят Б.Н. не е представил каквито и да било гласни или писмени доказателства, опровергаващи или разколебаващи доказателствата, посочени от административно наказващия орган и приети от съда. Представеното писмено доказателство – трудов договор – има значение по-скоро за размера на наказанието, отколкото за неговата законосъобразност и този факт е отчетен от въззивния съд.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. При извършената служебна проверка за законосъобразност касационният състав не намери наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му. Доводите на касатора за нарушено право на защита, не се подкрепят от събраните по делото доказателства.

За атакувания съдебен акт не са налице касационни основания по смисъла на чл. 209 АПК, поради което същият като правилен и обоснован следва да остане в сила.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 423 от 16.05.2011 г., постановено по НАХД № 457/2011 г., по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ 1./п/

2./п/