

РЕШЕНИЕ

№ 217

град Перник, 04 август 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, първи касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и седми юли две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ:	1. Стефан Станчев
	2. Емилия Иванова

при секретаря А.М.*** и с участието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 205/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба от И.Й.А. ***, срещу решение № 277/18.05.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 52 по описа за 2011 г. на Районен съд - Перник.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 0107381 от 03.12.2010 г., издадено от Директор офис Перник при ТД на НАП София, с което на А*** на основание чл. 104, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване е наложена административно наказание глоба в размер на 500лв. за нарушение на § 69 от ПЗР на ЗИД на Закона за здравното осигуряване, вр. чл. 2, ал. 3 от Наредба № Н-8/29.12.2005г. на Министерство на финансите.

В касационната жалба се излагат аргументи за незаконосъобразност и неправилност на решението на първоинстанционния съд, като се твърди, че са налице предпоставки за прилагане нормата на чл. 28 от ЗАНН, а именно маловажен случай, които съдът не е отчел и не е приложил в решението си. Направено е искане

касационната инстанция да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и отмени наказателното постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява в съдебно заседание.

Ответникът по жалбата, Директора на офис Перник при ТД на НАП – София, офис Перник, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се и дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд – Перник, като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба не съдържа твърдения за касационни основания.

При постановяване на решението си на база на представените и събрани по делото доказателства, Районен съд – Перник е приел, че последните изясняват всестранно и пълно всички релевантни по делото обстоятелства. Поради тези съображения констатираното от органите на НАП нарушение е прието за безспорно установено и доказано, а издаденото НП е потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Настоящият съдебен състав споделя правните изводи на Районен съд – Перник и в този смисъл смята касационната жалба за неоснователна.

Изложените в касационната жалба доводи не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност от съда. Нито пред въззивната, нито пред касационната инстанция са представени каквито и да било доказателства за маловажност на случая, които да мотивират съда да изложи разсъждения в тази насока.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районният съд не е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, да съставляват основания за касиране на постановеното решение.

Жалбоподателят твърди, че пред районния съд не е обсъден изтъкнатият в жалбата довод за маловажност на случая.

Районният съд е изложил пространни мотиви относно заключението си защо не приема, че случая е маловажен, които се споделят от настоящата инстанция. Изложени са доводи и затова, че наказанието е съобразено с разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, а именно наложено е в минимален размер.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и вследствие извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Съдебният акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения, Административен съд- Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 277/18.05.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 52 по описа за 2011 г. на Районен съд - Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/