

Р Е Ш Е Н И Е
N

гр.Перник, 04.08.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание на двадесет и седми юли през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря Ана М. и с участието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдия докладчика Г. КНАХД N 206 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 325/28.04.2011 г. постановено по НАХД № 1575/2010 г. по описа на РС Перник е потвърдено наказателно постановление N 86/22.10.2010 г. на Директора на РИОКОЗ Перник, с което на ЕТ "В. Ефтимова-Дракон-58-59" от гр. Перник, на основание чл.42 ал.2, предл. I от Закона за храните /ЗХ/, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение разпоредбата на чл.12 от Закона за храните /ЗХ/.

Недоволен от така постановеното решение едноличният търговец го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. Твърди, че е нарушено правото му на защита.

Ответната по жалбата страна не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено.

Пернишки административен съд, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение, намери следното:

Жалбата е в срок, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. По същество е основателна.

С атакуваното решение районния съд е приел, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, постановено е от компетентен орган в необходимата форма и са спазени процесуално-правните и материално-правни норми при издаването му.

При разглеждане на делото пред първата инстанция е установена следната фактическа обстановка: едноличният търговец е подал заявление за регистрация по реда на чл. 12 от ЗХ с вх. № 4394/01.09.2010г. пред РИОКОЗ-Перник. Заявлението за регистрация /приложено по делото/ е за магазин за плодове и зеленчуци, находящ се в гр. Перник, ул. Раковска № 10. По подаденото заявление за регистрация на 08.09.2010г. служители на РИОКОЗ-Перник посетили обекта за извършване на проверка по регистрацията. На място служителите установили, че обекта работи като магазин за плодове и зеленчуци. Входната врата е отворена. Пред магазина са изложени касети с пресни плодове и зеленчуци с маркирани върху тях цени за килограм. Установили, че в магазина се осъществява търговия, преди да е извършена регистрацията по реда на чл. 12 от ЗХ. Въз основа на така установеното е съставен АУАН, станал повод за издаване

на обжалваното НП. Нарушението е квалифицирано, като такова по чл.12 от ЗХ и е обявено за наказуемо по реда на чл. 42, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗХ.

Установената фактическа обстановка е безспорна и се потвърждава от събраните пред съда гласни и писмени доказателства.

Районният съд, след като е приел така изложената фактическа обстановка за безспорна е намерил, че вмененото нарушение е извършено от жалбоподателката, а и правилно и законосъобразно е определен размера на наложеното наказание.

Настоящата инстанция не споделя правния извод на Районния съд.

При съставяне на Акта за установяване на административно нарушение актосъставителят е приел, че описаното нарушение представлява такова по чл.12 от ЗХ. В чл. 12 от ЗХ е описана цялата процедура по регистрация на търговски обект по закона за храните и е процесуална норма, съдържаща 11 алинеи, три точки и две букви. Целта на изискването заложено в чл.42 т.5 от ЗАНН, в АУАН да се съдържат точните законни разпоредби, които са нарушени, е още от стартиране на административнонаказателното производство нарушителят да разбере какво точно е нарушил, за да може адекватно да упражнява правото си на защита. Нарушителят има право да се защитава още от момента на съставяне на акта за установяване на административно нарушение срещу фактическите и правни констатации залегнали в него. Неспазването от страна на актосъставителя още със съставяне на акта да опише точните законни разпоредби, които са нарушени, нарушава правото на защита на нарушителя и във всички случаи води до опорочаване още от самото начало на административнонаказателната процедура. Законодателят е дал възможност при безспорно установено нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина да бъде издадено наказателно постановление в условията на чл.53, ал.2 от ЗАНН. В конкретният случай наказателното постановление не е издадено в условията на чл.53, ал.2 от ЗАНН, а административнонаказващия орган е повторил грешката на актосъставителя, като не е описал законната разпоредба, която е била нарушена виновно, съгласно изискванията на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. Неспазването от страна на административнонаказващия орган на изискването на цитираната норма на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН–в издаденото наказателно постановление да бъдат посочени законните разпоредби, които са нарушени с извършеното административно нарушение води до ограничаване правото на защита на наказаното лице, а също така прави невъзможно упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

Нарушаването на правото на защита във всички случаи води до порочност на издаденото наказателно постановление, тъй като представлява съществено процесуално нарушение.

След като не се е съобразил с допуснатите съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и на НП и е потвърдил обжалваното НП Районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. При този изход на делото следва да бъде отменено и наказателно постановление N 86/22.10.2010 г. на Директора на РИОКОЗ Перник, с което на ЕТ “В. Ефтимова–Дракон–58–59” от гр. Перник е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение разпоредбата на чл.12 от Закона за храните /ЗХ/.

Водим от всичко изложено до тук съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 325/28.04.2011 г. постановено по НАХД № 1575/2010 г. по описа на РС Перник и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление N 86/22.10.2010 г. на Директора на РИОКОЗ Перник, с което на ЕТ “В. Ефтимова–Дракон–58–59” от гр. Перник е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение разпоредбата на чл.12 от Закона за храните /ЗХ/.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.