

Р Е Ш Е Н И Е

№ 218

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 01 август 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав,
в публично съдебно заседание на двадесет и седми юли,
две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря А.М.*** и в присъствието на
представител на Окръжна прокуратура - Перник,
прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от
съдия Георгиев к.н.а.х.д. № 207 по описа за 2011
година на Административен съд - Перник, за да се
произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка
с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Началника на
Областен отдел "Контролна дейност - ДАИ" - Перник,
против решение № 394 от 20.05.2011 г., на Районен
съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 274, по
описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно
постановление №34-0000428 от 12.11.2010 г., на
Началник Областен отдел „Контролна дейност - ДАИ”,
гр. Перник, с което на П.Ч.С.*** за нарушение по чл.
62 от Наредба № 33/03.11.1999г., на МТ е наложена
глоба в размер на 200лв. на основание чл. 105 от
Закона за автомобилните превози.

В касационната жалба се твърди, че решението на
Районен съд - Перник е неправилно и
незаконосъобразно. Пред настоящия съд се прави искане
да отмени решението на първата съдебна инстанция и да

реши въпроса по същество, чрез потвърждаване на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява и не пледира.

Ответникът по жалбата, не изразява становище.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция касаторът, твърди че районният съд неправилно е приложил закона и поради това е постановил незаконосъобразно решение. Твърди че санкционната норма е правилно приложена от административно наказващия орган, а съдът неправилно тълкува разширително закона.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При постановяване на решението си Районен съд – Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото, въз основа на данните внесени, чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая писмени и гласни доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 07.10.2010 г. в гр. Перник, при извършена контролна проверка от служители на ОО на КД „ДАИ“ – Перник, П.С.***, в качество водач на ППС, автобус „Фолксваген Крафтер“, е извършвал обществен превоз на пътници – специализиран по маршрут гр. Перник – гр. София, като към момента на проверката е превозвал три боя пътници без карти, удостоверяващи правото им да пътуват със специализиран превоз. За така констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП. Нарушението е вменено, като нарушение по чл.62 от Наредба №33 от 03.11.1999 г., на Министерство на транспорта и за него административния орган, като го е квалифицирал по чл. наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

Районният съд е приел, че вмененото нарушение на чл.62 от Наредба №33 от 03.11.1999 г., на Министерство на транспорта следва да се квалифицира по чл. 94, ал.2 от ЗАВП, която разпоредба е специална по отношение на общата по чл.105 от ЗАВП и е приложима в случая. На това основание е отменил НП.

Настоящият съдебен състав споделя позицията на районния съд, като съображенията за това са следните:

Наложеното наказание на правно основание, което не съответства на приложимата санкционна правна норма е незаконосъобразно. За нарушение по чл. 62 от Наредба №33 от 03.11.1999 г., на Министерство на транспорта законодателят е предвидил специална санкционна норма в чл. 94 ал.2 от ЗАВП. В случая общата санкционна норма по чл.105 от ЗАВП е неприложима, защото тя е предназначена за случаи на нарушения, по които законодателят не е предвидил специално наказание.

Твърдението в касационната жалба, че специализираният превоз не предполага плащане на място на превозна цена и оттук специалната норма на чл. 94, ал. 2 от Закона за автомобилните превози не важи, не се споделя от настоящата инстанция. Изпълнителното деяние на чл. 94, ал. 2 от Закона за автомобилните превози е допускане извършването на обществен превоз на пътници без документ за платена превозна цена. По делото по безспорен начин е установено, че трима от пътниците са били без карти, съответно и без билети, независимо че за този вид превоз билетите също са недопустими. Сама по себе си картата удостоверява, че превозната цена за конкретното лице, притежател на картата е платена. Картата не е същински платежен документ, но тя има значение при проверка и с нея се удостоверява, че цената на превоза е платена за конкретното лице. В конкретния случай, след като трима от пътниците не са представили карти, то водачът е допуснал тези трима пътници да се возят без платена превозна цена. Специалната норма на чл. 94, ал. 2 от Закона за автомобилните превози е приложима и изключва приложението на общата норма по чл. 105 от Закона за автомобилните превози. Районният съд правилно е отменил обжалваното НП.

Така при разглеждането на делото водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира съществени пороци на атакувания съдебен акт, относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 394/20.05.2011г., постановено по н.а.х.д. № 274 по описа на Районен съд Перник за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/