

РЕШЕНИЕ

№210

гр. Перник, 01 август 2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и седми юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2. СЛАВА Г.

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 211/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод касационна жалба на началник Митница Столична против решение № 238/08.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 40 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 20/26.08.2008 г. на Началник на Митница Перник, издадено срещу ЕТ ”***”, с което за извършено нарушение на разпоредбата на чл.123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 (две хиляди) лв..

В останалата част при липса на касационна жалба, решението е влязло в сила, поради което не се дължи произнасяне.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и необосновано. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени решението на първоинстанционния съд в оспорваната част и остави в сила наказателното постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява, не се представлява.

Ответникът по жалбата за представител изпраща адв. Сотиров. Възражава срещу жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не представят нови доказателства.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, и след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

Районен съд – Перник, на база на представените и приети пред него писмени и гласни доказателства е намерил за безспорно установено от фактическа страна, че при извършена проверка на 11.01.2008 г., в изпълнение на заповед № 14 от 11.01.2008г. на началник Митница-Перник в търговски обект – търговия на едро, стопанисван от ЕТ „***”, находящ се в гр. Перник в прилежащото складово помещение са открити съхранявани високоалкохолни напитки, облепени с акцизни бандероли на МФ, за които е възникнало съмнение, че са неистински. Проверката е осъществена от служители на отдел „МРР” при Митница Перник. Съставен е протокол, като бутилките са иззети. След извършена експертиза е установено, че акцизните бандероли са неистински, а други с изтекъл срок на валидност. На нарушителя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са налице съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт. Извел е изводи, които напълно се споделят от настоящата инстанция, относно приложимостта на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, относно института на представителството и връзката му с личната административно наказателна отговорност по чл. 24, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че административно наказващия орган е игнорирал задълженията си по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и пренебрегвайки императива заложен в ал. 1, актосъставителят е допуснал до участие в административно наказателната процедура лице, в нарушение на процесуалните правила. С оглед на това по отношение на привлеченото към административно наказателна отговорност дружество липсва годин акт, с който да започне административно наказателното производство по налагане на административно нарушение.

Административен съд – Перник изцяло и безрезервно споделя позицията на първата съдебна инстанция, тъй като съобразно обстоятелствата по делото, смята че е налице опорочена процедура още при съставянето на АУАН и в следствие и при ангажирането на административнонаказателна отговорност на жалбоподателя в производството във връзка с издаденото НП, което е ограничило правото на защита на наказаното лице. По тази причина намираме, че не са налице основания за уважаване на касационната жалба. АУАН срещу жалбоподателя ЕТ „Юлиан Кръстев” е съставен на 06.06.2008 г., в отсъствие на нарушителя, което по принцип е възможно, но в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и то в случай, че последният е бил надлежно поканен за съставяне на акта. В процесния случай по делото няма приложени безспорни доказателства, че лицето е било надлежно поканено. На стр. 25 е приложена покана изх. № Рк 4700/0108 от 02.06.2008г. за явяване на представител на фирмата за даване обяснения, като няма данни за достигане на същата до знанието на наказаното лице. Приложеният АУАН, съставен на 06.06.2008 г. е връчен на “упълномощено лице” на 12.06.2008 г., с което е нарушен и състава на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН. Липсата на съответствие на датата на съставяне на АУАН и датата на неговото връчване е нарушение на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Така процедурата пред административнонаказващия орган е била опорочена още във фазата на установяване на вмененото на жалбоподателя нарушение, което е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Налице е нарушение и във връзка с правилото на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН за описание в АУАН и НП на законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. Нормата на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС съдържа множество различни хипотези на изпълнителни деяния, чието осъществяване води до различен състав на административно нарушение. Факта, че деянията са описани в текста на една правна норма не лишава всяко правонарушение от самостоятелния му характер и не

освобождава АНО от задължението да опише точно законовите разпоредби, които са нарушени, включително и съответното предложение в настоящия случай, така че за наказаното лице да стане ясно какво нарушение му се вменява, за да може адекватно да организира своята защита.

Не се споделят изложените доводи от въззивния съд във връзка с приложението на ДОПК, относно неспазване на процедурата по събиране на доказателства, които неколнократно са излагани от настоящия състав по други аналогични дела, но в конкретния случай не оказват влияние върху крайния изход на делото. Тук следва единствено да се отбележи, че акта и НП са издадени преди въвеждането на ал. 2 на чл. 103 от ЗАДС, която разпоредба е в сила от 01.12.2009 г. и в нея е нормативно закрепено, че събирането и обезпечаване на доказателства се извършва по реда на Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК). Следователно към момента на извършване на проверката и по-късно на експертизата, за установяване на нарушението единственият възможен начин за обезпечаване и събиране на доказателства е бил редът, установен в ЗМ с препратка към НПК.

Предвид всичко гореизложено и след извършена от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха установени. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 238/08.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 40 по описа на съда за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/