

Р Е Ш Е Н И Е

№221

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 04 август 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД № 212 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба Дирекция "Инспекция на труда" - Софийска област против решение № 307 от 28.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 285 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2301355 от 14.01.2011 г. на Директор на Дирекция „ИТ“ - София област, издадено срещу "****" ООД гр.Перник, в качеството му на работодател и на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 от КТ, му е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. за нарушение по чл. 262, ал. 1, т. 3 от КТ.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд - Перник е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при неправилно интерпретиране на доказателствата по делото. Направено е искане за отмяна на решението и потвърждаване изцяло на обжалваното НП.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител твърди, че като правилно и законосъобразно решението на Районен съд Перник следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения, както от процесуално, така и от

материално естество, поради което решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства.

Районен съд - Перник е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени от компетентни органи, в необходимата форма, но е и съобразно изискванията на чл. 42, ал. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗАНН. Нито АУАН, нито издаденото въз основа на него НП съдържат датата на извършване на нарушението. Тази дата е била установима и АНО не е положил необходимите усилия да я впише в издаденото НП. Същото не е сторил и актосъставителят.

Позицията на Районен съд Перник се споделя от настоящата инстанция.

На второ място районният съд е приел на база на представените в хода на съдебното следствие и неоспорени от АНО писмени доказателства, че е налице извършено нарушение, но не по текста от КТ, който е вменен на нарушителя, а по друг текст, приложим съгласно доказателствата. Административно наказателната отговорност е ангажирана за нарушение по чл. 262, ал.1, т. 3 от КТ, която задължава работодателя при полагане на извънреден труд да начисли двойно трудово възнаграждение на работника. Пред съда по безспорен начин е доказано, че положеният труд не е извънреден, а е по график и също се дължи удвоен размер на уговореното трудово възнаграждение, защото е положен по време на официален празник. Втората хипотеза съставлява нарушение по чл. 264 от КТ. Нито актосъставителят, нито административно наказващият орган си е направил труда да издири доказателства по коя от двете хипотези е извършено нарушението. Ангажирана е отговорност за положен извънреден труд, а това е трудът, който се полага по разпореждане или със знанието и без противопоставянето на работодателя от работника или служителя извън установеното за него работно време. В конкретния случай, видно от приложения график за работа през месец септември 2010г. и заповед № 18/25.08.2010г. на управителя на "ФОТИС" ЕООД, с която е одобрен графика, трудът положен от работничката Божилова не е извънреден, а е по график и неначисляването на двойно възнаграждение попада като нарушение

по чл. 264 от КТ. Извод за това е могъл да направи и АНО, тъй като времето през което е положен трудът от 06:00ч. до 14:00ч. съвпада с първа смяна на работа по график. За нарушение по чл. 264 от КТ административно наказателна отговорност не е ангажирана.

Настоящата съдебна инстанция споделя позицията на районния съд, относно допуснатото нарушение на материалния закон. Ангажираната административно наказателна отговорност не е по текста от КТ, който е бил нарушен, а е по друг текст, неотноситим към случая съобразно доказателствата по делото. След като е отменил обжалваното НП, Районен съд Перник е постановил валидно, допустимо и правилно решение, постановено при правилно приложение на материалния закон и при липса на твърдяните в жалбата касационни основания, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и след извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК настоящият касационен състав смята, че решението на първата съдебна инстанция следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 307 от 28.04.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 285 по описа на съда за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/