

Р Е Ш Е Н И Е № 211

гр. Перник, 02 август 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и седми юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.**

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х.д. №213/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Директор на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) – Перник, против решение №133/03.06.2011 г. по описа на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. №67/2011 г. С атакуваното решение е отменено изцяло наказателно постановление №195/14.01.2011 г. на Директор на РЗОК - Перник, с което на ЕТ „Д-р Даниела Драгомирова – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ”, гр. Радомир, представлявано от д-р Даниела Г. Драгомирова са наложени единадесет броя имуществени санкции, всяка в размер на 50 лв., на основание чл.105з, ал.2 от ЗЗО, във връзка с чл.121, ал.5, т.1 от НРД 2010 г.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Неправилна е и преценката на съда за нарушено право на защита. На това основание от настоящия съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като остави в сила процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – ЕТ „Д-р Даниела Драгомирова – амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ”, гр. Радомир, редовно призован не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при съществени процесуални нарушения по чл. 42 и чл. 57 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), поради което първоинстанционното решение следва да бъде отменено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Районен съд – Радомир, обосновано и в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства и е изложил подробни мотиви, за да достигне до крайния извод за опорочена процедура по налагане на административното наказание и да отмени издаденото наказателно постановление.

Налице са съществени пропуски при издаване на обжалваното наказателно постановление, които правилно са констатирани от въззивният съд. В Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ в санкционните норми е направено съществено разграничение между изпълнителите на извънболнична медицинска помощ, изпълнителите на болнична медицинска помощ и изпълнителите на медицинска помощ, като в зависимост кое от трите качества има лицето законодателят е предвидил различна санкция при установяване на нарушение. В нито един от диспозитивите на вменените нарушения не е описано кое от трите качества има санкционираното лице. Ползването на разпоредбата на чл. 105а, ал.1 от ЗЗО предполага, че “Д-р Даниела Г. Драгомирова-АИПМП”ЕООД, представлявана от д-р Даниела Драгомирова, следва да има качеството на изпълнител на извънболнична медицинска помощ. В наказателното постановление в нито един от диспозитивите на единадесетте вменени нарушения не е упоменато в какво качество е действало лицето.

Изцяло се споделят и констатациите на РС-Радомир за липсата на изрично посочена дата на извършване на нарушението. Административно наказателното производство е започнало със съставяне на АУАН от длъжностни лица при РЗОК Перник. Производството е по повод констатирани, според актосъставителите и АНО нарушения на ЗЗО. В АУАН са описани единадесет броя нарушения, като в нито един от случаите не е посочено на коя дата е извършено нарушението. Посочена е дата на извършване на проверката, дата на издаване на амбулаторни листове, дата на извършване на изследвания, но нито една от тях не е определена като дата на извършване на нарушението. Точното и ясно посочване на датата на извършване на нарушението е съществен реквизит на АУАН и НП. Ето защо настоящият състав приема, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени в нарушение на чл.42, т.3 от ЗАНН и съответно на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, което обосновава правилният извод на районния съд за отмяна.

След извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от ЗАНН относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон настоящият касационен състав не намира основания за неговата отмяна или изменение.

По изложените съображения, Административен съд – Перник,

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 133/03.06.2011 год., постановено по н.а.х.д. № 67/2011 год. по описа на Районен съд-Радомир, с което е отменено НП № 195/14.01.2011 г. издадено от Директора на РЗОК – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: