

Р Е Ш Е Н И Е

№212

гр.Перник, 04 август 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и седми юли две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

Членове:

Слава Г.

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. **№214** по описа за **2011** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение №435 от 13.06.2011 г. по н.а.х.д. № 351/2011 г. Районен съд, гр.Перник е отменил наказателно постановление №27-109/10.02.2011 г. издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит” гр.София, с което на основание чл.116, ал.2 от Закона за лечебните заведения на Многопрофилна болница за активно лечение „Рахила Ангелова” АД е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 8 000 лв.

В законния срок против решението е постъпила касационна жалба от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит” гр.София. В нея се твърди, че при постановяване на решението въззивният съд е допуснал нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Искане се отмяна на решението.

Ответникът по касационната жалба – МБАЛ „Рахила Ангелова” АД, чрез процесуалния си представител намира оспорването за неоснователно, а постановеното съдебно решение за правилно и законосъобразно. Поддържа искане същото да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура гр.Перник, счита жалбата за неоснователна и пледира за оставяне в сила решението на РС, гр.Перник, с което е отменено наказателното постановление.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от Районен съд - Перник мотиви са емоционални и в по-голямата си част тълкуването на правните норми се основава на житейския опит на съдията, а не на относимите законови разпоредби. В тях се поставят въпроси на които решаващият

състав сам си е отговорил. На самостоятелно основание, касационен състав при Административен съд Перник, намира, че излагането на подобни мотиви води до липса на мотиви – изобщо. Обосноваността на вътрешното убеждение на съдията следва прилагането на законовите разпоредби, налагащи постановяването на правилен съдебен акт. От мотивната част на касираното решение може да се прави извод, че вътрешното убеждение на съдията е “тема за разсъждения” по някакъв зададен от него въпрос. Изложените мотиви могат да се ценят като развивана защитна теза от някоя от страните, което от една страна – не е ангажимент на съда, а от друга – дава основание за нарушен принцип на беспристрастност на съда в процеса.

Въпреки оскъдните разсъждения относно законосъобразността на обжалваното НП, като краен резултат решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съображения за това са различни от посочените в обжалвания съдебен акт и за да не се отменя решението, за това, че е лишено от мотивна част, налага излагането на съответните мотиви, към правилен по същината правен резултат.

От представената административно наказателна преписка се установява, че АУАН е съставен от компетентни длъжностни лица, а НП е издадено при спазване разпоредбата на чл.117 от ЗЛЗ от Изпълнителния директор на ИА „Медицински одит” гр.София.

При налагането на административното наказание са допуснати множество нарушения на установените в ЗАНН изисквания за съставяне на АУАН и издаване на НП, които като краен резултат обосновават извод за незаконосъобразност на наложената административна санкция.

На първо място е налице неяснота относно правната квалификация на установеното нарушение. Многословно и със подробно изписване на правните норми в АУАН е посочено, че е налице нарушение на чл.2, т.8 от Методиката за реда за субсидиране на преобразуваните държавни и общински лечебни заведения за болнична помощ и лечебните заведения за болнична помощ с държавно и/или общинско участие в капитала през 2010 г. ; на чл.21 в от Наредба №29/23.11.1999 г. във връзка с чл.46, ал.3 от ЗЛЗ.

В наказателното постановление съставите, които са посочени като нарушени са допълнени, като е направено уточнение, че Наредба №29/23.11.1999 г. е отменена и всъщност нарушението е по чл.23, ал.2 от Наредба №49/18.10.2010 г. Според разбиранията на АНО е без значение коя точно е цитираната правна норма, послужила като основание за налагане на наказание, тъй като съдържанието на разпоредбите в Наредба № 29/1999 г. и Наредба №49/2010 г. е идентично. Обстоятелството, че Наредба №29/1999 г. е отменена и не може да бъде годно основание за налагане на санкция не е съобразено.

Освен това разширяването и конкретизирането на състава на нарушението едва в НП е недопустимо. Разминаването в посочените като нарушени правни норми в АУАН и НП, както и позоваването на вече отменени такива води до неяснота относно обстоятелството за какво точно нарушение е ангажирана отговорността на нарушителя, кой е приложимият нормативен акт и съответно каква санкция следва да му се наложи. Така допуснатото нарушение е засегнало правото на защита на санкционираното лечебно заведение. В административно наказателното производство нарушителят има право да научи за какво точно какво нарушение му е наложено административно наказание и съответно на това да изрази своите възражения, както и да организира ефективно защитата си. Когато правото на защита е засегнато, е налице нарушаване на установените в ЗАНН правила за налагане на административно наказание и това нарушение е от категорията на съществените, поради което винаги е основание за отмяна на наложеното наказание.

Друго констатирано нарушение при съставянето на акта и издаването на НП, е че административно наказващият орган не е посочил точно и ясно кога е извършено нарушението за което е ангажирана административно наказателната отговорност на МБАЛ „Рахила Ангелова” АД. В писмените доказателства се посочват множество дати: на извършване на проверката, на извършени прегледи в Спешното приемно отделение на болницата, посочен е и периода на проверката осъществена от служители на ИА „Медицински одит”, но нито една от тези дати не е конкретизирана като дата на извършване на седемте броя нарушения описани от проверяващите. В този смисъл АУАН и НП са издадени в нарушение на чл.42, т.3 от ЗАНН и съответно на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Не на последно място следва да се отбележи, че неправилно е определено и основанийето послужило за ангажиране на административно наказателната отговорност на лечебното заведение. Освен бланкетните разпоредби на ЗАНН е посочен и чл.116, ал.2 от ЗЛЗ. Разпоредбата сама по себе си не може да бъде основание за налагане на санкция, тъй като тя само конкретизира размера на административното наказание. Самостоятелно правно основание по чл. 116, ал.2 от ЗЛЗ няма и не може да има. Алинея 2 е приложима само във връзка с алинея 1 от тази разпоредба, което е разписано и в самия закон. АНО не е могъл да редактира правилно наказателното постановление е довело до нарушено право на защита по отношение на ответника по касационната жалба.

Установяването на административните нарушения и ангажирането на отговорността на нарушителя са строго формален процес, като правилата му са конкретно разписани в ЗАНН. Спазването на тези правила гарантира еднаквото и правилно прилагане на закона по отношение на всички нарушители. От касационната жалба не могат да се извлекат годни основания, които да обосноват отмяна на атакуваното решение.

По изложените съображения, **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение №435 от 13.06.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 351/2011 г. По описа на Районен съд, гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление №27-109/10.02.2011 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит” гр.София, с което на основание чл.116, ал.2 от Закона за лечебните заведения на Многопрофилна болница за активно лечение „Рахила Ангелова” АД е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 8 000 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/

