

Р Е Ш Е Н И Е

№213

гр.Перник, 04 август 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

**Административен съд – Перник**, в публично заседание на двадесет и седми юли две хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев

Емилия Иванова

**Членове:**

Слава Г.

при секретаря А.М.\*\*\* и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. **№215** по описа за **2011** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

**Производство по чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).**

Производството е образувано въз основа на касационна жалба от **“\*\*\*” ДП Радомир, представлявано от инж.В.В.\*\*\***, срещу решение №152 от 15.06.2011 г. по н.а.х.д.№ 173/2011г. по описа на РС-Радомир, с което е отменено Наказателно постановление № 11/15.03.2011 г. на Директора на **“\*\*\*”- ДП Радомир**, с което на К.К.М.,\*\*\* е наложена на основание чл. 113, ал. 1 от Закона за горите /отм./ глоба в размер на 200 лева, постановено е отнемане в полза на държавата на 7 куб. м. дърва за огрев и е постановено заплащане на обезщетение в размер на 175 лева в полза на **“\*\*\*”- ДП Радомир**, за извършено нарушение по чл. 80, ал. 16 от ЗГ.

В жалбата се посочва, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, като изложените аргументи сочат за допуснато от въззивния съд нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Искане се отмяна на въззивното решение, и потвърждаване на наказателното постановление.

**Ответникът по касационната жалба** в законоустановения срок е депозирал писмено възражение. В съдебно заседание, редовно призван, чрез процесуалния си представител адв. Т. П.\*\*\*, оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

**Представителят на Окръжна прокуратура-Перник**, изразява становище, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество основателна, като излага подробно аргументите си. Смята, че решението на районния съд следва да се отмени, а

касационната жалба да бъде уважена.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

**Административен съд - Перник**, като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Районен съд – Радомир, въз основа на представените пред него и събрани в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е установил от фактическа страна, че на 25.02.2010 г. в 10.20 ч. служители на РУГ Кюстендил, при извършена проверка на товарен автомобил “\*\*\*” с ДК№\*\*\*, са констатирали нарушение по чл.80, ал.16 от ЗГ /отм./, а именно транспортиране на 7куб.м дърва за огрев без документ доказващ законният им произход. Нарушението е извършено от К.К.М.\*\*\*.

При така установеното от фактическа страна и след проведено съдебно следствие, Районен съд – Радомир е намерил от правна такава, че не е налице хипотезата визирана в разпоредбата на чл.80, ал.16 от ЗГ /отм./, тъй като К.М. е разполагал с надлежно издаден превозен билет, № КС 244450/002829/24.02.2011 г.

Преценявайки доказателствата събрани пред въззивната инстанция, както и мотивите на обжалваното решение и имайки предвид, че съдът основава решението си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото, настоящата инстанция намира, че събраните доказателства са годни, непротиворечиви и еднозначни и в пълен обем съответстват на мотивите и диспозитива на решението. В случая правилно решаващият съд е установил, че не са налице основания да бъде издадено обжалваното наказателно постановление и не са настъпили релевантните факти, за да бъде приложена относимата санкционната разпоредба.

Административен съд – Перник, споделя изцяло изложените доводи на въззивния съд, послужили за отмяна на наказателното постановление и не намира за нужно същите да бъдат повтаряни.

За прецизност следва да се отбележи, че АНО при налагане на наказанието не е съобразил обстоятелството, че е била налице обективна невъзможност да се осъществи превоз на 24.02.2011 г., поради повреда на товарния автомобил, която е заявена още при съставянето на АУАН. Освен това превозният билет е издаден на 24.02.2011 г. в 17.12 ч., а нарушението е констатирано в 10.20 ч. на 25.02.2011 г., т.е. само няколко часа след изтичането на валидността му. Това обстоятелство не е преценено от АНО, с оглед разпоредбата на чл.28, ал. от ЗАНН.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че твърдяните от касационния жалбоподател пороци на решението на Районен съд, гр.Радомир не са налице. Обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение №152 от 15.06.2011 г. по н.а.х.д.№ 173/2011г. по описа на РС-Радомир, с което е отменено Наказателно постановление № 11/15.03.2011 г. на Директора на "\*\*\*\*"-ДП Радомир, с което на К.К.М.,\*\*\* е наложена на основание чл. 113, ал. 1 от Закона за горите /отм./ глоба в размер на 200 лева, постановено е отнемане в полза на държавата на 7 куб. м. дърва за огрев и е постановено заплащане на обезщетение в размер на 175 лева в полза на "\*\*\*\*"-ДП Радомир, за извършено нарушение по чл. 80, ал. 16 от ЗГ.

**РЕШЕНИЕТО НЕ** подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. /п/

2. /п/