

РЕШЕНИЕ

№ 217

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 03 август, 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми юли, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.г.а.х.д. № 217 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Р.С.Д***., чрез процесуален представител обжалва решението на РС Перник, постановено по гр. д. № 7130/10г., с което е отхвърлена жалбата й, като наследник на Младен Марков против решение № 2217/10 на ОСЗ Перник, в частта, с която е постановен отказ за възстановяване правото на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на нива от 6,9 дка и ливада от 1,165 дка в м. "Кутело", гр. Перник - Изток. В касационната жалба се поддържат оплаквания за незаконосъобразен съдебен акт, иска се отмяната му, отмяна на решението на ОСЗ в обжалваната част, както и постановяване на решение по същество за възстановяване правото на собственост върху тези имоти.

Ответникът по касационната жалба, ОСЗ Перник, не взема становище.

Представителят на Окр. прокуратура Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Районен съд е постановил решението си, като е взел предвид представените от ОСЗ решения, даващи право на възстановяване правото на собственост на н-ци Младен Марков на земеделски земи. Следва да се споделят изводите на районен съд, че това, за което са представени доказателства и може да бъде предмет на възстановяване правото на собственост от страна на ОСЗ е дадено на жалбоподателя и другите наследници. Отчетени са като меродавни неоспорени нечетливи удостоверения, издадени от общинската администрация, според които за земи, заявени от наследник на М.М.***, попадащи в урбанизирана територия на гр. Перник има незастроена част, подлежаща на реституция. ОСЗ се съобразява с тези удостоверения, които могат да са и такива по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ и е произнесла позитивно за жалбоподателя решение.

Независимо от ползуваните от него удостоверения от кметството кв. Изток, според жалбоподателя, правото му на собственост следва да бъде възстановено изцяло до неустановени размери - от 10,9 дка и 1,8 дка.

Съдът споделя извода на районния съдия, че има разминаване по площи в заявлението от 1992 г. - за м. "кутелo" има заявени нива от 3 дка и ливада от 2,5 дка. ОСЗ е признала като право на възстановена собственост нещо по различно във възходяща величина, но това не е

предмет на обсъждане нито от РС нито от настоящия състав. Споменаването на "емлячен регистър", стр. 246 е голословно и не може да се обсъжда.

На следващо място в касационната жалба и в тази до РС е посочено, че производството е започнало по искане за издаване на удостоверение по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. По преписката такова искане няма. ОСЗ не е компетентен орган да издава такива удостоверения, което обезсмисля и излагането на такива обстоятелства от жалбоподателя.

При служебната проверка съдът констатира неточно посочване на разпоредбата на чл. 10 от ЗСПЗЗ, като основание за отказ за възстановяване на право на собственост в стари, възстановими, реални граници на земеделски земи. Чл. 10б от ЗСПЗЗ определя начина на обезщетяване на собственици на земи, на които не може да се възстанови реално земята, когато е включена в урбанизирана територия и върху нея е осъществено строителство и т.н. Прави впечатление, че имотите не са индивидуализирани по граници, но в тази връзка няма оплакване за незаконосъобразност.

Настоящият състав не намира основание за отмяна на обжалваното решение предвид обстоятелството, че самото решение на ОСЗ е съобразено изцяло с това, което не е било заявено като обем площ, но са представени удостоверения от общинска администрация, които са взети предвид при постановяване на решенията за възстановено право на собственост в реални граници.

От страна на жалбоподателите има индиции за смесване на различни по характер процедури - такива по оспорване на решение на ОСЗ по реда на чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ и такава по реда на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ - като се има предвид и насочеността на задачата и заключението на вещото лице, като последното не влияе на правните изводи направени от РС и от касационен състав на Административен съд.

Във връзка с изложеното, съдът прие, че решението на районен съд Перник е правилно и следва да бъде потвърдено. В касационната жалба липсват основания да се приеме наличие на порок в обжалваното решение.

По тези съображения съдът,

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решението постановено по гр. д. 7130/10 г. на районен съд Перник, V гр. състав.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове : 1./п/

2./п/