

РЕШЕНИЕ
№202
гр. Перник, 03.08.2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на тринадесети юли през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При участието на секретаря Е.В.*** и прокурор Цветков при Окръжна прокуратура гр. Перник по докладваното от съдията Георгиева касационно административно гражданско дело № 197 по описа за 2011г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК.

С решение № 115 от 20.04.2011г., постановено по гражданско дело № 106/2011г. по описа на районен съд Радомир, състав при същия съд е отменил решение № 149 от 15.12.2010г. на Общинска служба по земеделие, с. Ковачевци, обл. Перник, в частта, с която на наследниците на Б.*** и К.Т.***, бивш жител *** е отказано възстановяване правото на собственост върху следния земеделски имот: нива от 2.948дка, находяща се в строителните граници на с. Ковачевци, в местността “***”, имот № 866, кв. 55, 55б от касатралния план, заявен с пореден № 2 от заявлението и установен с опис-декларация, като преписката е върната за ново произнасяне в тази част на решение № 149 от 15.12.2010г. на Общинска служба по земеделие, с. Ковачевци, обл. Перник.

Против така постановеното съдебно решение е постъпила касационна жалба от процесуалния представител на Общинска служба по земеделие с. Ковачевци. В жалбата се излагат две групи съображения. Първо, че решението е недопустимо, тъй като решаващия състав се е произнесъл по недопустима жалба, тъй като същата е просрочена. Второ, че решението на районен съд Радомир е неправилно, поради съществено противоречие с материално правните разпоредби, неправилно прилагане на материалния закон и необоснованост. Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя по касация и в съдебно заседание. Иска се отмяна на същото и оставяне в сила на решение № 149 от 15.12.2010г. на Общинска служба по земеделие, с. Ковачевци, обл. Перник.

Ответниците по касационната жалба не се явяват и не изпращат представител.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник предлага оспорваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разглежда делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от касационния жалбоподател касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което се дължи разглеждане.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения.

На основание чл. 218, ал. 1 от АПК съдът при постановяване на своето решение е длъжен да обсъди посочените в жалбата пороци на решението. В тази връзка на първо

място е акцентирано, че е направено произнасяне по недопустима жалба. С взаимно изключващи се съждения, районният съдия е стигнал до извода, че жалбата е процесуално допустима, като подадена от процесуално легитимирана страна и жалбата е депозирана в срок. Този извод настоящия състав не го възприема. Доводите за това са следните:

Безспорно по делото е обстоятелството, че заявител на процесните земеделски земи е В. Я. К.***, която е наследник на общата наследодателка Б. П. Т.***. П. К. Я.***, е упълномощен от съпругата си В. Я. К.***, с пълномощно от 13.08.2007г. нотариално заверено от нотариус с район на действие Пернишки районен съд да извършва от нейно име всякакви правни действия. Същият е подал молба вх. № 35 от 13.12.2010г. в ОСЗ-Ковачевци за възстановяване на имот по преписка 216б и е представил удостоверение и скица. В дневник на ОСЗ за молби по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 от ПП на ЗСПЗЗ и получени решения е видно, че е заведена тази молба под горния номер и на 22.12.2010г. е вписано, че Панчо Янчев е получил срещу подпис документ по преписка 216Б. Оспорваното решение № 149 от 15.12.2010г. е оформено под изходящ номер 35 от 22.12.2010г.. С оглед на това е налице редовно връчване на издаденият индивидуален административен акт на дата 22.12.2010г.. Жалба в преклузивния 14 дневен срок, който изтича на 05.01.2011г. не е постъпила пред административния орган, нито пък районен съд Радомир е бил сезиран с такава. Към датата на депозиране на жалбата-24.01.2011г., решение № 149 от 15.12.2010г. е влязло в сила и е стабилен индивидуален административен акт.

ЗСПЗЗ е специален закон спрямо действащия АПК. Административното правоотношение, което започва по молба на собственика на земеделската земя или на някой от наследниците му търпи отклонение от типичното развитие на правоотношенията визирани в АПК. Страни по административното правоотношение по ЗСПЗЗ, респективно правилника за неговото прилагане, са заявителя за възстановяване правото на собственост върху земеделската земя и ОСЗ. Заинтересовани лица в това правоотношения няма. Основание за този извод е нормата на чл. 14 от ПП на ЗСПЗЗ, според която подаденото заявление от един наследник ползва всички останали наследници. Същият извод следва и от нормата на чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ, според която когато с решението се възстановява правото на собственост върху земеделска земя на починал собственик, решението се издава общо за неговите наследници. Правоотношенията между наследниците се уреждат според нормите на Закона за наследството. Освен това за ОСЗ не съществува типичното задължение в АПК да уведомява заинтересованите лица за започналото административно производство. След като такова задължение не съществува, то не може да съществува и задължението за органа на поземлената реформа да уведомява всички наследници за издаваните решения. Останалите наследници, които не са заявители по образуваната преписка за реституция, не са заинтересовани страни, както пред административния орган в административното правоотношение, а така също и пред съда. Последните могат да встъпят в административното производство или пред съда, но само когато ползват процесуалното правомощие на заявителя, в случай на упражняването му в срок право на жалба. В конкретния случай това не е сторено. С оглед изложеното настоящия състав приема, че районен съд Радомир се е произнесъл по жалба, която е просрочена и е процесуално недопустима. Като е приел обратното районен съд е постановил недопустимо съдебно решение, което следва да бъде обезсилено.

Втората част на касационната жалба също е основателна, но при констатирания по-горе порок съществен порок не се дължи произнасяне.

Водим от изложеното и на основание чл. 221, ал. 3 ат АПК, състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Обезсилва решение № 115 от 20.04.2011г., постановено по гражданско дело № 106/2011г. по описа на районен съд Радомир, с което е отменено решение № 149 от 15.12.2010г. на Общинска служба по земеделие, с. Ковачевци, обл. Перник и прекратява производството по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
 2. /п/