

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 29 септември 2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 29 септември 2011 година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Секретар: Е.В.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Станчев, адм. дело № **250** по описа за **2011** година

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, ЕТ "К. - К.З."***, представлявано от К.В.З., уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата, КМЕТА на ОБЩИНА ТРЪН, уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, представлява се от адв. ГЕОРГИЕВ, с пълномощно по делото.

Вещото лице Д.И.Н., редовно призована се явява лично.

АДВ. ГЕОРГИЕВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от адв. И.Л., процесуален представител на жалбоподателя ЕТ "КОСТА - К.З.", вх. №2497 от 28.09.2011 г., с която заявява, че е служебно ангажиран по дело в Районен съд - Костинброд и прави искане делото да бъде пренасрочено за друга дата.

СЪДЪТ като взе предвид, че по искане на същия процесуален представител на 20 септември 2011 г. при същите обстоятелства - служебна ангажираност пред Районен съд - Костинброд, делото е било отложено веднъж

намира че искането, следва да бъде оставено без уважение.

При условията на чл. 139, ал. 2 от АПК, съдът намира, че в случая става дума за злоупотреба с право от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

При изложените съображения, съдът намира, че искането за отлагане на делото, следва да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя ЕТ "К. - К.З.", представлявано от К.В.З., за отлагане на делото.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещото лице, както следва:

Д.И.Н.: 61 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без родство и дела със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Правя следното уточнение: В абзац 2 на страница 2 - да се чете имот №6, вместо както е записано имот №5, както и най-отдолу в последния абзац - да се чете с обозначени номера в сградите в имот №6, а не както е записано с обозначени номера в сградите в имот №5.

Същото се дължи на технически пропуск.

АДВ. ГЕОРГИЕВ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага към делото съдебнотехническата експертиза.

На вещото лице да се изплати внесеният депозит, като се приспаднат осигурителните вноски, включително и за сметка на работодателя.

ИЗДАДЕН РКО в размер на 150 лв.

Предвид процесуалното поведение на жалбоподателя, чрез адвокат пълномощника, съдът намира, че следва да бъде заличен и допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане, с протоколно определение от 12 юли 2011 г. свидетел.

АДВ. ГЕОРГИЕВ: Представям и моля да приемете по делото за констатация и във връзка с дадената ми възможност по допустимостта на жалбата – писмо изх. №95-К 012 от 15.08.2011 г. от БЪЛГАРСКИ ПОЩИ – ЕАД, от което е видно датата на получаване на заповед №126 от 28.04.2011 г.

Представям за сверка известие за доставяне с бар код №PS2460000D8ZD в оригинал, от което е видно, че заповед №126 е получена от жалбоподателя К.В.З. на 03 май 2011 г. в какъвто смисъл е писмото на Директор на Дирекция „Пощенски услуги и логистика“ при Български пощи – ЕАД.

Предвид изложеното оспорвам допустимостта на производството по оспорване на заповед №126 от 28.04.2011 г., на кмета на Община Трън, като считам същата за процесуално недопустима, предвид просрочие на жалбата, срещу заповедта. Намирам, че срокът за обжалване е изтекъл към 19 май 2011 г., което не е сторено от жалбоподателя ЕТ „КОСТА – К.З.“, представлявано от К.В.З..

Моля на основание чл. 159, т. 5 от АПК да оставите жалбата без разглеждане, прекратите производството по делото и присъдите направените разноски.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага към делото представеното в днешното съдебно заседание писмо с изх.№95К 012 от 15.08.2011 г., на БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД.

Извърши констатация за идентичност по известие за доставяне, приложено по административната преписка и

представено за сверка в оригинал от адв. Георгиев с бар код №PS2460000D8ZD.

СЪДЪТ, като взе предвид възражението на адв. Георгиев по допустимостта на жалбата и извършената проверка, намира, че действително оспорването на заповед №126 от 28.04.2011 г., на кмета на Община Трън, издадена по отношение на ЕТ "К. - К.З.", представлявано от К.В.З.,*** е подадена извън законово определения срок за оспорване на съответния административен акт.

За съдът е безспорно обстоятелството, че заповедта е връчена на 03 май 2011 г. на жалбоподателя, като тези изводи, съдът черпи от представеното в днешното съдебно заседание доказателство, удостоверяващо датата на връчване и направената сверка на представеното известие за доставяне.

Жалбата, срещу заповед №126 от 28.04.11 г., на кмета на Община Трън е подадена в общинска администрация на 27.06.2011 г., следваща жалба е подадена на същата дата направо в Административен съд – Перник към 27.06.2011 г., когато жалбоподателят е предприел фактически и правни действия по оспорване на заповедта извън законовоопределения 14-дневен срок. Срокът за оспорване на заповедта е изтекъл и в тази връзка оспорването се явява просрочено. Неспазването на срока за оспорване е отрицателна процесуална предпоставка и лишава жалбоподателя да търси служебна защита, поради просрочие на жалбата. Поради това съдът намира, че подадената жалба от ЕТ "К. - К.З.", представлявано от К.В.З.,*** е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

По направеното искане за присъждане на разноски, съдът намира искането за основателно и при условията на чл. 143, ал. 2 от АПК на ответника по жалбата следва да бъдат присъдени разноски в размер на 150 лв. – съгласно приложения договор за правна помощ.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на ЕТ "К. - К.З.", представлявано от К.В.З.,***, срещу Заповед №126 от 28.04.2011 г., на кмета на Община Трън.

ОСЪЖДА ЕТ "КОСТА - К.З.", представлявано от К.В.З.,*** да заплати на Община Трън деловодни разноси в размер на 150 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №250/2011 г., по описа на Административен съд - Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалва пред ВАС с частна жалба от днес за ответника и в 7-дневен срок от съобщението за жалбоподателя.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: