

Р Е Ш Е Н И Е №148

гр. Перник, 29 септември, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и седми септември две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 324/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Е.К.С. *** оспорва отказ рег. № 9000 от 25.VII.2011 г., постановен от началник РУП – гр. Радомир, с който на жалбоподателя е отказано издаването на разрешение за носене и употреба на късо огнестрелно оръжие. В мотивната част, административният орган е приел като правно основание на образуваното по заявление на жалбоподателя административно производство чл. 76 от ЗОБВВПИ. По същество е приел, че за жалбоподателя няма данни да се самоохранява и искането му е неоснователно. Жалбоподателят се аргументира, че отказът на административния орган е необоснован и неоснователен, като не е обсъдена потенциалната опасност от рискове на които е подложен, във връзка със заемана от него длъжност. Излага съображение, без посочени доводи, че са допуснати и съществени процедурни нарушения при постановяване на отказа. Иска се отмяна на оспорвания административен акт.

Ответникът по жалбата – Началник РУП гр. Радомир на взема становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е подадена от засегнато от административния акт лице в законния срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Жалбоподателят е подал заявление рег. № 2642/14.VII.2011 г. до Началника на РУП – гр. Радомир за издаване на разрешение за съхранение и носене на пистолет “Байкал”. Мотив за искане е “проверки по сигнали, свързани с незаконно строителство на територията на община Радомир”. Към заявлението са приложени изискуемите по закон приложения, ценени като писмени доказателства.

На 28.VII.2011 г. от началник РУП Радомир, КОС, е издадено разрешение № 4 с което на жалбоподателя е разрешено да “съхранява” огнестрелно оръжие – пистолет “Байкал”. Това разрешение е издадено след постановен отказ за издаване на разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие.

Искането е за съхранение и носене на оръжие.

Нормативно тези дейности са уредени в чл. 80 и 81 и сл. от ЗОБВВПИ.

Правното основание, заложено в мотивната част на оспорвания административен акт е такова за придобиване /чл. 76/ на огнестрелно оръжие, за каквато дейност няма искане.

Съдът намира, че административния орган е постановил отказ без да има отправено искане за употреба на огнестрелно оръжие. Законодателно всяка от изброените дейности е регламентирана при условия – поотделно или заедно. В позитивния по същността си акт, административният орган е приел, че жалбоподателят е годен да съхранява огнестрелно оръжие, а в отказа приема, че не са налице основанията за носене на такова за самоотбрана. Лицето, което иска издаване на разрешението, трябва да обоснове (да мотивира) необходимостта от издаването му, а компетентният административен орган следва да прецени в рамките на предоставените му от нормативен акт правомощия дали искането е обосновано. Поради това, че в закона не са предвидени конкретни критерии, въз основа на които административният орган да прецени дали искането е основателно, то следва, че същият действа в условията на оперативна самостоятелност. Административният акт трябва да бъде мотивиран, включително и когато административният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка. Не са изложени убедителни мотиви, защо органът не приема наличието на рискове, оправдаващи носенето, а не употребата на огнестрелно оръжие. Съдът намира, че публичността на заеманата длъжност на жалбоподателя, също не е отчетена при постановяване на отказа от страна на административния орган.

Според настоящият съдебен състав, допуснатите процедурни нарушения, произнасяне по искане с което органът не е бил сезиран – за употреба на огнестрелно оръжие, като самостоятелна дейност нарушава принципа на съразмерност на издадения административен акт. Това налага отмяна на постановения отказ и връщане на преписката за ново произнасяне, като съдът указва на административния орган, че с оглед законодателната уредба, всяка от контролираните дейности по съхранение, носене и употреба с огнестрелно оръжие следва да се преценява по съответното правно основание – самостоятелно за всяка от дейностите.

Изложеното налага да бъде отменен отказ рег. № 9000/25.VII.2011 г. на началника на РУП Радомир и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по правилно прилагане на материално правни разпоредби от ЗОБВВПИ, както и по заявленията от жалбоподателя искания.

Предвид тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ отказ рег. № 9000/25.VII.2011 г. на началник на РУП гр. Радомир, по заявление № 2642/2011 г. на Е.К.С. ***.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщенията до страните.

Съдия:/п/