

Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е  
№210  
гр. Перник, 15.09.2011г.

Административен съд-гр. Перник, в закрито съдебно заседание на петнадесети септември през две хиляди и единадесета година в състав:

Административен съдия: Слава Георгиева

При участието на секретаря ....., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 328 по описа за 2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 от АПК.

Образувано е по повод постъпило искане от И.Х.В., юрисконсулт на \*\*\*, с което се иска да бъдат преустановени неоснователни действия и бездействия по влезли в сила кадастрални планове и регистри на гр. Перник от началника на служба геодезия, картография и кадастър гр. Перник. Искането е регистрирано и вписано по реда на чл. 251, ал. 2 от АПК. Предмета е формулиран както следва: -да се впишат в кадастралната карта и регистър за имот с идентификатор 55871.506.54 верните данни за имота-за собственика и за акта, от който се черпят права; -да се отстранят грешките и непълнотите при пренасяне на информацията от Приватизационни договори от 16.05.1997г. и от 15.07.1998г. и от решение № 942 от 19.09.1997г.. Претендира, че са налице неоснователни действия и бездействия на началник СГКК, които са обективирани в писмо изх. № 14-10-140 от 08.08.2011г..

Със съдебни разпореждания от 22 и 26.08.2011г. е изискано от началник СГКК гр. Перник да окомплектова преписката във връзка с депозираното искане. В указания срок за изпълнение по делото е постъпила административната преписка във връзка с предложение рег. № 14-10-140 от 15.07.2011г. направено от \*\*\* до СГКК, гр. Перник. Със съдебно разпореждане от 22.08.2011г. е указано на искателя да конкретизира своята претенция и да укаже кои точно и в какво се изразяват неоснователните действия и бездействия на административния орган. Изискано е да представи удостоверение за съществуването и представителството на организацията жалбоподател. В указания срок са постъпили по делото с вх. № 2275 от 26.08.2011г., № 2292 и 2293 от 30.08.2011г. молби-уточнения от представителя на \*\*\*. От същите е видно, че според жалбоподателя "неоснователното действие е свързано с издаване на писмо изх. № 14-10-140 от 08.08.2011г. и несъгласие със съдържанието му", както и не съставяне на акт за непълноти и грешки по отношение на заявителя. Твърди се още, че неоснователни действия са и доводите на н-к СГКК за фактите и правата на жалбоподателя произтичащи в качеството му на правоприемник на "Солидус"ЕООД по силата на приватизационни договори от 16.05.1997г. и 15.07.1998г. и на практика н-к СГКК е пренебрегнал правната същност на тези договори, като не е записал в регистрите истинският собственик на терена и сградата, настоящия жалбоподател -\*\*\*, тъй като дружествените дялове придобити по силата на приватизационните договори от \*\*\* са преминали в собственост на жалбоподателя. Неоснователните бездействия счита, че се изразяват в липса на произнасяне по предмета на предложението му входирано при ответника с рег. № 14-10-140 от 15.07.2011г., като не е издадена заповед по чл. 54 от ЗКИР и няма отказ за издаването ѝ. Твърди, че компетентния орган не е подложил на преценка достоверността на издадена скица № 236 от 26.01.2010г. и

извадка от кадастралния регистър за недвижим имот от 07.07.2011г.. С оглед така изложените доводи формулира искане, с което съда да постанови прекратяване на така описаните неоснователни действия на началник СГКК и да бъде разпоредено вписване на приватизационните договори в кадастралната карта и регистри като актове, с които са прехвърлени права на собственост от \*\*\* на жалбоподателя. Същевременно настоящия състав констатира, че жалбоподателя не е изпълнил разпореждането от 22.08.2011г. и не е представил доказателства за съществуването и представителството на организацията молител.

Съдът, след като обсъди доводите и приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало с предложение с рег. № 14-10-140 от 15.07.2011г. депозирано от \*\*\*, с искане направено по реда на чл. 117 от АПК компетентния орган да уважи формулирани пет искания. Настоящия състав намира, че искането правилно е депозирано до н-к СГКК, гр. Перник и по исканията е компетентен да се произнесе именно началник СГКК, гр. Перник. Безспорно от изложените факти и формулираните въз основа на тях искания са свързани с административни функции, упражнявани от началник служба и попадат в обхвата на неговата компетентност (Арг.: чл. 107, ал. 3, във вр. с ал. 2 от АПК), но в тази хипотеза обективираният отказ не подлежи на съдебен контрол, ако приемем, че административния орган се е произнесъл по реда на чл. 107, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 118, ал. 3 и с чл. 117, ал. 1 от АПК, тъй като решението му е окончателно.

Активно легитимиран да иска промяна в кадастралната карта и регистри е собственикът, съответно носителят на друго вещно право. По делото е приложено решение № 942 от 19.09.1997г. на ПОС по ф.д. № 3467 от 1991г. за промени в статута на \*\*\*, като е вписана продажба на част от дружествен дял от 80%, всеки от тях по 1000лева от държавата на \*\*\*. Вписано е преобразуване на \*\*\* в \*\*\*, в което съдружници са \*\*\* и държавата, представлявана от Министъра на промишлеността. Други обстоятелства по фирменото дело на жалбоподателя няма доказателства да са вписвани. Представени са и два приватизационни договора за продажба на дружествени дялове от \*\*\*, по силата на които за купувач е обявен \*\*\*, на когото е прехвърлена собствеността върху 11989 дружествени дяла, представляващи 17.05% от регистрирания капитал на дружеството и вторият договор с осъществена покупко продажба на 2 075 дружествени дяла, представляващи 2.95% от капитала на дружеството. Тези обстоятелства водят до увеличаване капитала на дружеството и на общо основание е подлежало на вписване в търговския регистър, тъй като целта на търговския регистър е да направи публични - в интерес на правната сигурност, точно такива основни обстоятелства от правното положение на търговеца. Видно от така представените договори собствеността върху дяловете се прехвърля върху купувача след заплащане на цената на договорите. Осъществените продажби по реда ЗППДОБП нямат за предмет прехвърляне на вещни права, поради което по отношение на формалната удостоверителна сила на тези договори не се прилага разпоредбата на чл. 16, ал. 4 от ТЗ във връзка с чл. 4, б. "а" от Правилника за вписванията и те не подлежат на вписване. По делото е представено удостоверение за актуално състояние на \*\*\*. Видно от същото е, че \*\*\* е обявен в несъстоятелност с решение № 441 от 30.12.2008г., като са прекратени правомощията на органите на длъжника, същият е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото и е вписан постоянен синдик на дружеството. Съгласно чл. 658 от ТЗ синдикът представлява предприятието и участва в производствата по делата на предприятието на длъжника и завежда от негово име дела. Активно легитимиран да сезира административния орган за промяна на кадастралната карта и кадастрални регистри е само и единствено синдикът на \*\*\*,

който има законово основание и достатъчно доказателства да бъде вписан като носител на вещни права върху сградите посочени в акт за частна държавна собственост № 12842 от 29.03.1996г.. В настоящия случай компетентния административен орган, а и съдът са сезирани от един от съдружниците на \*\*\*, който няма правната възможност да иска изменение на кадастрална карта и регистри и да се суброгира в правата на трети лица. По делото дори не се представя удостоверение за актуално състояние на молителя-“Солидус-97”АД, с оглед преценка на представителната власт на лицето подало и подписало искането. Последното е достатъчно основание производството по делото на основание чл. 158, ал. 3 от АПК да бъде прекратено и респективно на това основание искането да се остави без разглеждане, с оглед неизпълнените съдебни указания за представяне на удостоверение за актуално състояние.

На следващо място предмет на търсената защита по реда на чл. 250 АПК са фактически действия, извършвани без правно основание от органите на администрацията и включени в състава им длъжностни лица. В процесния случай са обективирани конкретни правни действия (волеизявления) на овластен административен орган по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК и същите съставляват отказ по промяна на кадастралната карта и регистри по ЗКИР по отношение на конкретен недвижим имот, поради което настоящия състав приема, че отказът е постановен въз основа и в изпълнение на закона и не намира приложение нормата на чл. 250 от АПК.

По искането да бъде издаден акт по чл. 54 от ЗКИР е необходимо одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри да съдържат непълноти или грешки; или когато са одобрени при нарушение на закона или пък се нанасят допълнителни кадастрални данни по реда на чл. 34, ал. 1. С такива твърдения не е ангажиран административния орган. Изменения в одобрена кадастрална карта се правят от заинтересувани лица, а това са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. Молителят не е заинтересовано лице по смисъла на пар. 1, т. 13 от ЗКИР, поради което постановения отказ не рефлектира върху неговата правна сфера. Индиции за оспорване на писмо изх. № 14-10-140 от 08.08.2011г. и отмяна на същото по реда на чл. 145 от АПК в нито една от депозираните по делото молби не се открива, поради което не се дължи произнасяне.

В конкретния казус се прави оспорване съдържанието на документ, а именно, че записите в имотния регистър не съответстват на действителното правно състояние. Съгласно чл. 81, ал. 2 от АПК съдържанието на документ се оспорва по административен ред. Доказателства за оспорване съдържанието на скица № 236 от 26.01.2010г. за поземлен имот с идентификатор 55871.506.54 и на регистъра на недвижимия имот по административен ред пред по-горестоящия административен орган не се представят. С оглед на това производството по оспорване съдържанието на тези документи е недопустимо. Кадастралната карта и регистри са одобрени със заповед № РД-18-91 от 13-10.2008г. на изп. директор на АГКК, като нито едно от дружествата не ги е оспорило по съответния ред в законоустановения срок.

Поради изложените съображения и на основание чл. 158, ал. 3 от АПК състав при Административен съд Перник

### Р А З П О Р Е Д И:

Оставя без разглеждане искане от И.Х.В., юрисконсулт на \*\*\*, с което се иска да бъдат преустановени неоснователни действия и бездействия по влезли в сила кадастрални планове и регистри на гр. Перник от началника на служба геодезия, картография и кадастър гр. Перник.

Прекратява производството по АД № 328/2011г. по описа на административен съд Перник.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмо дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия: