

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№212

гр. Перник, 15.09.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на петнадесети септември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА

ГЕОРГИЕВА

При секретаря....., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 333 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по искова молба, подадена от Г.Б.Б.,*** против Община гр. Радомир с претенция да бъде осъдена Община Радомир да му заплати направени разноски за адвокатски хонорар по НАХД № 346/2010г.. Исковата молба е депозирана в районен съд Радомир, но с определение № 642 от 19.07.2011г., постановено в закрито съдебно заседание по ГД № 823/2011г. състав при районен съд Радомир е приел, че така предявения иск е подсъден на административен съд и е изпратил по компетентност делото.

От обстоятелствената част на исковата молба се установява, че ищецът претендира Община Радомир да му е нанесла вреди, които подлежат на обезщетяване. С наказателни постановления по реда на ЗАНН, кметът на общината му е наложил административни наказания. Наказателните постановления са отменени по съдебен ред, поради което според ищеца е налице основание за предявяване на иск по с правно основание чл. 49 от Закона за задълженията и договорите. Според изложеното в исковата молба, община Радомир дължи направените разноски по десет дела срещу наказателни постановления, издадени от Кмета на община Радомир в качеството му на административно наказващ орган. За обжалването на тези наказателни постановления ищецът е ангажирал адвокат и му е заплатил договорено възнаграждение.

Основание за ангажиране отговорността на Кмета на община Радомир е чл. 49 от ЗЗД, във вр. с чл. 45 от ЗЗД, като в конкретния случай се касае за наказателно постановление № 9 от 20.06.2010г., отменено по надлежния ред с решение № 229 от 13.10.2010г. по НАХД № 346 от 2010г. по описа на районен съд Радомир. В хода на това производство не са присъждани разноски, поради което за ищеца е налице правен интерес да предяви иск по граждански ред за вреди.

Това обстоятелство е съобразено от ищеца при предявяване на иска, тъй като същият е посочил в исковата си молба, че са налице влезли в сила съдебни актове, с които претенцията му по ЗОДОВ не е уважена. След извършена служебна справка се установи, че състав при Административен съд Перник е оставил без разглеждане искова претенция по чл. 1 от ЗОДОВ, като е приел, че вредите от наказателни постановления са извън приложното поле на ЗОДОВ и в случая намира приложение общия исков ред. С определение № 4222 от 24.03.2011г., по АД № 3840/2011г. състав при Върховния административен съд е оставил в сила първоинстанционния акт.

Настоящия съдебен състав намира, че делото не е подсъдно на Административен съд Перник, по следните съображения:

Безспорно е, че ищцовата претенция се базира на претърпяно увреждане от действия на кмета на община Радомир. Актовете, които са отменени не са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21 от АПК, а дейността на администрацията по реда на ЗАНН не е типична административна дейност. Чрез

наложеното административно наказание, наказващия орган реализира държавната наказателна репресия, като лицето бива признато за виновно в извършването на административно нарушение чрез издаване на наказателно постановление имащо юрисдикционен характер.

Според настоящия състав разпоредбите на ЗОДОВ в конкретния случай са неприложими. В чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е посочено в кои случаи отговорността на административните органи може да се търси по специалния ред и при прилагане на установените от АПК процесуални правила. Изискването е вредите да са настъпили “при и по повод изпълнение на административна дейност” и при наличие на индивидуален административен акт. След като при издаване на наказателното постановление органът не е осъществявал административна дейност, а не е и налице индивидуален административен акт, по смисъла на чл. 21 от АПК, то и отговорността на ответника не следва да се ангажира по реда на ЗОДОВ, а по общия граждански ред, така както е предявена.

С определение № 642 от 19.07.2011г., постановено по ГД № 823/2011г. състав при районен съд Радомир е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на АС-Перник.

Ищцовата претенция, съобразно обстоятелствената част и петитума на иска не попада в кръга на визираните от чл. 128, ал. 1, т. 5 от АПК искове за обезщетения, изключени от подведомствеността на гражданския съд за непозволено увреждане. Искът на Б. е за вреди, представляващи понесени съдебни разноси в следствие на административно наказателни производства. С оглед на това исковата молба следва да се разгледа по общия исков ред. В тази връзка е и определение № 26 от 22.03.2011г. на смесен петчленен състав по административно дело № 14 от 2011г., като въз основа на него състав при районен съд гр. Радомир е разгледал спора по общия ред и се е произнесъл с решение.

Мотивиран така решаващия състав намира, че ще следва да повдигне спор за подсъдност между Административен съд Перник и Районен съд гр. Радомир, който да бъде решен от смесен състав по чл. 135, ал. 4 от АПК, а образуваното административно дело да бъде прекратено.

Водим от изложеното, състав при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Повдига спор за подсъдност на производството по делото между Административен съд Перник и Районен съд гр. Радомир.

Изпраща делото на смесения състав по чл. 135, ал. 4 от АПК чрез Върховен административен съд за произнасяне относно подсъдността.

Прекратява производството по административно дело № 333/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: