

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№199

гр. Перник, 14 септември 2011 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на четиринадесети септември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдията **административно дело №335** по описа за **2011** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството пред Административен съд - Перник е образувано по искова молба на Г.Б.Б.,*** препратена от Районен съд - Радомир по правилата за подведомствеността на искове по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

От обстоятелствената част на исковата молба се установява, че ищецът претендира Община Радомир да му е нанесла вреди, които подлежат на обезщетяване. С наказателни постановления по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), Кметът на Община Радомир му е наложил административни наказания. Наказателните постановления са отменени по съдебен ред, поради което според него е налице основание за предявяване на иск с правно основание чл. 49 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) във вр. с чл. 78, ал. 1 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК).

Според тезата, развита в исковата молба от адв. Т.***, процесуален представител на ищеца, община Радомир дължи направените разноски по десет дела срещу наказателните постановления, издадени от Кмета на Община Радомир в качеството му на административнонаказващ орган. За да обжалва наказателните постановления ищецът е ангажирал адвокат и му е заплатил възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лв.

Основание за ангажиране на отговорността на Кмета на община Радомир е чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл.45 от ЗЗД, като в конкретния случай се касае за НП №10/20.06.2010 г., отменено по надлежния ред с решение постановено по н.а.х.д.№ 350/2010 г. по описа на РС Радомир. В хода на това производство не са присъждани разноски, поради което за ищеца е налице правен интерес да предяви иск по граждански ред за вреди.

Настоящият съдебен състав намира, че делото не е подведомствено на Административен съд.

Безспорно е, че ищцовата претенция се опира на претърпяно увреждане от действия на Кмета на Община Радомир. Но актовете, които са отменени не са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21 от АПК, а дейността на администрацията по реда на ЗАНН не е типична административна дейност. Чрез наложеното административно наказание, наказващият орган реализира държавната

наказателна репресия - едно лице бива признато за виновно в извършването на правонарушение, в случая административно нарушение. Администрацията в конкретния случай извършва дейност, която може да се характеризира като особена административнонаказателна юрисдикция. Такъв юрисдикционен характер има и самото наказателно постановление.

Ето защо в конкретния случай разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди не могат да се прилагат. Изрично в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е определено в кои случаи отговорността на административните органи може да се търси по специалния ред и при прилагане установените от АПК процесуални правила. Изискването е вредите да са настъпили "при и по повод изпълнение на административна дейност". След като при издаване на отмененото НП №10/20.06.2010 г., Кметът на Община Радомир не е осъществявал административна дейност, то и отговорността на администрацията не следва да се ангажира по реда на ЗОДОВ, а по общия граждански ред.

Това обстоятелство е съобразено от процесуалния представител на ищеца и затова исковата молба, по повод която е образувано настоящото производство е депозирана в РС - Радомир. Освен това по специалния ред на ЗОДОВ пред АС Перник, вече са разглеждани същите казуси и е прието, че тъй като не е налице административен акт отменен по надлежния ред производството е недопустимо. В мотивите на определение №61/19.04.2011 г., постановено по адм.д.№136/2011 г. изрично е посочено, че понесените разноски в административно наказателното производство следва да се претендират като такива произтичащи от "непозволено увреждане" по реда на ЗЗД.

Съобразявайки мотивите на прекратителното определение, както и мотивите на ВАС изложени в определение №26/23.03.2011 г., постановено по адм.д.№14/2011 г., ищеца е адресирал претенцията си до РС Радомир.

С определение №642/19.07.2011 г., постановено по адм. д. №823/2011 г., състав на РС - Радомир е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на АС - Перник.

Ищцовата претенция, съобразно обстоятелствената и петитумната част на исковата молба не попада в кръга на визираните от чл. 128, ал. 1, т. 5 АПК иски за обезщетения, изключени от подведомствеността на гражданския съд за непозволено увреждане. Искът на Г.Б. е за вреди, представляващи понесените съдебни разноски, настъпили в следствие от административнонаказателни производства, затова и исковата молба по репарирание на тези вреди следва да се разгледа по общия исков ред.

По изложените съображения, образуваното по исковата молба на Г.Б.Б.*** административно дело по описа на Административен съд - Перник следва да бъде прекратено и изпратено на Върховен административен съд на Република България за определяне на компетентния съд според правилата на чл. 135, ал. 4 от АПК.

Мотивиран така, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на Г.Б.Б. ***, срещу Община Радомир, с правно основание чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл. 78, ал. 1 от ГПК.

ПОВДИГА спор за подсъдност пред Върховен административен съд на Република България, за определяне на компетентния съд по тази искова молба.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №335/2011 г.
по описа на Административен съд - Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/