

Р Е Ш Е Н И Е

№140

гр. Перник, 06. 10. 2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на осми септември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 223 по описа за 2011 г., на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Е.Н.П.***, в качеството ѝ на ЕТ“***.”, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул.***, №5, чрез юрисконсулт Р.А.*** срещу уведомително писмо с изх.№01-6500/25138 от 15.04.2011 г. на Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция.

Според изложеното в жалбата уведомителното писмо е издадено от административен орган без надлежна представителна власт, поради което се иска прогласяване на неговата нищожност.

Алтернативно се иска отмяната му като неправилно, незаконосъобразно и явно несправедливо. Подробно са посочени мотиви, които според процесуалния представител на жалбоподателя обосновават искането за отмяна на административният акт.

Претендира присъждане на разноски, съгласно приложен списък според изискването на чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата-Заместник изпълнителният директор на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител, застъпва становище, че жалбата е неоснователна. Счита, че уведомителното писмо за извършена оторизация по реда на Наредба №2/11.02.2010 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания за специфично подпомагане за 2010 г. е законосъобразен административен акт, издаден по надлежния ред, от компетентния орган и отразяващ правилно прилагането на материалноправните норми и процесуалните правила, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Моли в полза на ДФ “Земеделие”- Разплащателна агенция да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Оспорено е уведомително писмо което притежава белезите на индивидуален административен акт. С него се засягат пряко права и законни интереси на жалбоподателя-отказано му е подпомагане по схема за

поддържане производството на краве мляко в необлагодетелствани райони, обвързана с производство/НДКМ2/. След като констатира, че жалбата е процесуално допустима решаващият състав пристъпи към разглеждането ѝ по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

Проверката относно законосъобразността на уведомителното писмо следва да се извърши въз основа на приложимите към конкретния случай нормативни актове. След 01.01.2007 г. Република България, като член на Европейския съюз е длъжна да синхронизира законодателството си с Директивите на ЕС и да изпълнява приетите регламенти в сферата на Общата селскостопанска политика на Съюза, в това число и относно схемите и правилата за единно плащане.

Вътрешната законодателна рамка, която следва да бъде съобразена се очертава от Закона за подпомагане на земеделските производители, както и приетите въз основа на него наредби. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция и е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. За изпълнение на своите функции Разплащателната агенция следва да поддържа и използва интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/. ИСАК е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕЕП и НД или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане.

С оспореният в настоящото производство акт - уведомително писмо с изх.№01-6500/25138 от 15.04.2011 г., жалбоподателката е уведомена, че по подаденото ѝ общо заявление за подпомагане с УИН 14/190510/18747 за кампания 2010 г. няма да получи подпомагане по схемата за поддържане производството на краве мляко в не облагодетелствани райони обвързана с производство/НДКМ2/. В табличен вид в писмото е посочено, че отглежданите животни, които подлежат на подпомагане по тази мярка са под 79.31%, поради което не отговарят на изискването на чл.10, ал.2 от Наредба № 2/11.02.2011 г. на МЗХ.

Предмет на съдебен контрол е уведомителното писмо като документ обективизиращ волеизявлението на компетентния административен орган за изплащане на суми за подпомагане на земеделски стопани.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за нищожност на уведомителното писмо. Изложените аргументи в този смисъл не се споделят от настоящия състав, по следните съображения:

Съгласно чл.20а от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, той организира и ръководи нейна дейност и я представлява. В разпоредбата на чл.11 от Устройствения правилник е предвидена възможност да бъдат делегирани част от предоставените правомощия на изпълнителния директор на неговите заместници, но след изрично решение на управителния съвет на ДФ "Земеделие".

С решение по протокол №17 от 07.04.2011 г. Управителният съвет е предоставил възможност Изпълнителният директор на ДФ Земеделие да делегира конкретно

посочени правомощия на свои заместници. Със заповед №01-РД/1288 от 08.04.2011 г. Изпълнителният директор е възложил на Свилен Костов – заместник изпълнителен директор на ДФ “Земеделие”, конкретно изброени правомощия: да подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, включително и уведомителните писма за одобрените и неодобрените за участие площи, животни или пчелни семейства по мярка “Агро-екологични плащания”, както и да издава и подписва актове за установяване на публични държавни вземания по схемите и мерките по директните плащания. Ето защо съдът не споделя оплакването, че оспореният административен акт е нищожен, поради недоказани твърдения за липса на компетентност на административния орган. Заповедта е издадена от компетентен и разполагащ с инвеститура орган, като в тази връзка са представени надлежни писмени доказателства.

Уведомителното писмо за извършена оторизация по реда на Наредба №2/11.02.2010 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания за специфично подпомагане за 2010 г., е издадено след извършена проверка по административен ред на подаденото заявление от ЕТ “***”. Данните по заявлението са съпоставени с регистрите на НВМС и е констатирано, че между заявените за подпомагане животни и наличните в стопанството не е налице съответствие. Шест от кравите посочени в заявлението не се намират в животновъдния обект. Извършената проверка е административна, въз основа на справка №91474/30.11.2011 г., изискана от Националната ветеринарно медицинска служба-интегрирана система НВМС. Въз основа на така констатираните обстоятелства административният орган е приел, че не са изпълнени изискванията на чл.10, ал.2 от Наредба №2 от 11.02.2010 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане за 2010 г. на Министъра на земеделието и храните и е отказал подпомагане по НДКМ2.

Твърденията на жалбоподателя, че наличните животни са толкова на брой, че позволяват финансиране по ДФ Земеделие, РА не се доказаха в производството пред настоящата съдебна инстанция. Според заключението на изслушаната по делото ветеринарно-медицинска експертиза в стопанството на ЕТ “***” са налични 27 бр. крави към 30.11.2010 г. Това обстоятелство не се оспорва и от административния орган. Основанието да бъде отказано финансиране е разминаването между заявените животни, идентифицирани с номера на ушни марки и тези които са установени при административната проверка на ИСАК. От заявените 29 броя крави с идентификация на 20.05.2011 г. в стопанския обект, към датата на проверката 30.11.2011 г. се намират 23 животни. Реално в обекта може да се отглеждат и други млечни крави, но същите не фигурират в заявлението на земеделският стопанин и не могат да бъдат отчитани при извършваните проверки във връзка с постъпилото искане за финансиране.

Биологичното израстване на животните и възможността едни животни да бъдат заменени с други е неотнормирана към настоящия правен спор, тъй като при осъществяване на преценката за финансиране административният орган е длъжен да се съобрази с изискването на чл.10, ал.2 от Наредба №2 от 11.02.2010 г. Подпомагане по схемата за поддържане на производството на краве мляко в необлагодетелстваните райони се изплаща, когато млекопроизводителите продължат да отглеждат най-малко 90 % от млечните крави в срок до 30 ноември на годината на кандидатстване. С други думи това трябва да са тези животни с които се кандидатства за финансиране, а не всяко друго животно което се отглежда в стопанството.

Във връзка с горното, решаващият състав намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма, при спазване на административно производствените правила и в съответствие с приложимите

материално правни норми, както и с целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени и направените по делото разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, състав при **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е.Н.П.***, в качеството ѝ на ЕТ“****”, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул.***, №5, срещу уведомително писмо с изх.№01-6500/25138 от 15.04.2011 г. на Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА ЕТ“****”, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул.***, №5 да заплати на Държавен фонд “Земеделие” - Разплащателна агенция сума в размер на 150 лева, представляваща разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/