

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№156

Перник, 25.10.2011 г.

Административен съд – Перник , в съдебно заседание на трети октомври две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

А. М.***

Емилия Иванова

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 239/2011 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод **жалба на „***”ЕАД, гр.Перник и „***” ЕООД, гр.София**, срещу заповед № 743/04.05.2011 г., с която се одобрява изменение на подробен устройствен план-план за регулация и застрояване на поземлени имоти №000132, №000133, №000134 в местността „***”, по КВС на с.***, общ.Перник.

В жалбата не се посочват конкретни пороци на атакувания административен акт. Основанията за незаконосъобразност на издадения административен, според изложеното в жалбата се изразяват в това, че противоречи на основен принцип в правото: „първият по време е първи по право”. Подробно са изложени аргументи, че предвиденото изменение ще засегне правото на възгледобив на жалбоподателите , който се осъществява по силата на концесионен договор. Освен това се сочи, че със заповедта е нарушена разпоредбата на чл.3, т.4 от Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда.

Ответникът по жалбата – Кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител поддържа становище, че жалбата е недопустима и производството по делото следва да бъде прекратено. Алтернативно намира, че жалбата е неоснователна и моли съда да я отхвърли, като потвърди атакувания административен акт, който е правилен и законосъобразен.

Заинтересованата страна - ЕТ, „*”**, редовно уведомен за съдебното заседание не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по оспорването.

Заинтересованата страна-Областен управител на Област Перник, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Административен съд-Перник, след извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, решаващия състав прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С атакуваната заповед № 743/04.05.2011 г., се одобрява изменение на подробен устройствен план-план за регулация и застрояване на поземлени имоти №000132, №000133, №000134, в местността „***”, по КВС на с.***, общ.Перник.

Според предвиденото в административния акт е предвидено изменение на ПУП според което с плана за регулация поземлени имоти №000132, №000133, №000134 се урегулират в УПИ II-132, УПИ III-133 и УПИ I-134, като за тях се образува нов квартал 76. Новообразуваните УПИ-та се отреждат за жилищно строителство. Застрояването според предвижданията на плана е нискоетажно /ЖМ/ и свободно.

Съгласно представените документи в административната преписка изменението е по инициатива на собственика на имотите – ЕТ „***”. Собствеността върху земите

предмет на ПУП е придобита с договор №4/04.04.2006 г. за покупко-продажба на недвижим имот по чл.24, ал.1 от ЗСПЗЗ

Жалбоподателите в настоящото производство, по силата на договор за концесия ползват имоти съседни на тези, които са включени в изменението процедирано със заповед №743/04.05.2011 г. Няма доказателства по делото, а и не се твърди, че дружествата жалбоподатели са собственици или носители на вещни права по отношение на имотите предмет на плана. Не се поддържа и твърдение, че са налице основанията по чл.131, ал.2 от ЗУТ, за да имат жалбоподателите качеството на заинтересовани лица, което да обоснове правен интерес от оспорването.

ЗУТ е уредил въпроса относно засегнатите лица, които могат да са страни в производство по оспорване на заповед, издадена за съгласуване и одобряване или изменение на устройствени схеми и планове. Според чл. 131, ал. 1 ЗУТ заинтересовани лица при съгласуване и одобряване на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план (ПУП).

В ал. 2 на същия текст е изяснено и понятието “непосредствено засегнати” от предвижданията на ПУП и това са имотите включени в предвижданията на плана, съседните имоти когато са включени в свързано застрояване, когато са допуснати намалени отстояния и когато се променя предназначението на имота. Преценката относно непосредственото засягане следва да бъде извършена, когато се касае за имоти собственост на жалбоподателите. В конкретния случай „***”ЕАД, гр.Перник и „***” ЕООД, гр.София не се легитимират като собственици на имотите за които се отнася одобреното изменение на ПУП. Не са собственици и на съседни имоти, които са засегнати от предвижданията на ПУП-план за регулация и застрояване на поземлени имоти №000132, №000133, №000134, в местността „Рекултивиран терен”, по КВС на с.Люлин, общ.Перник.

С оглед изхода на делото, в полза на Община Перник, следва да бъдат присъдени направените разноски по делото. В настоящето производство административният орган е защитаван от юрисконсулт, поради което се дължи и присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв., определено съгласно Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени дадения ход на делото по същество в съдебно заседание на 03.10.2011 г., като остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото.

Водим от горното **Административен съд - Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 03.10.2011 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „***”ЕАД, гр.Перник и „***” ЕООД, гр.София, срещу заповед № 743/04.05.2011 г., с която се одобрява изменение на подробен устройствен план-план за регулация и застрояване на поземлени имоти №000132, №000133, №000134, в местността „***”, по КВС на с.***, общ.Перник.

ОСЪЖДА „***”ЕАД, гр.Перник, пл.“***”, №1, представлявано от Ч. С. П.*** - Изпълнителен директор и „***” ЕООД, гр.София, район Триадица, бул.*** №188,

представлявано от Д. Д. Ф.*** - Управител, да заплатят на Община Перник сумата от 150 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 239/2011 г., по описа Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/