

Р Е Ш Е Н И Е № 144

гр. Перник, 06 октомври, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесети септември две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разглежда докладваното от съдията административно дело № 247/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

И.Е.С.*** и В.Е.М.***, чрез процесуален представител, оспорват отказ на зам. кмет на Община Перник и на гл. архитект на общината, обективиран в писмо № 10 ТР 7881-3/7.VI.2011 г. да се измени влезлия в сила дворищно регулационен план на с. Богданов дол, за част от кв. 45, при което изменение се промени плана за регулацията на УПИ VI-180 и УПИ V-181, като вътрешната регулационна линия между УПИ VI-180 и УПИ XV-181 се измести в югоизточна посока и се постави в съответствие със съществуващата имотна граница между двата имота на основание § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ. В жалбата са развити оплаквания за нищожност на оспорваното писмо и за незаконосъобразни действия на административния орган. Иска се прогласяването на нищожността му, отмяна и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощник оспорва допустимостта на жалбата. По същество не взема становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

По допустимостта на жалбата. Съдът не споделя становището на представляващ ответника по жалбата, че няма годин за обжалване административен акт и че спорното писмо не е от категорията подлежащи на съдебен контрол актове. Административният орган е бил сезиран с искане от оспорващите, като наследници на Е. М. Б.*** по молба № 10/ТР 7881/2010 г. за издаване на заповед по реда на § 8, ал. 2, т. 3 от ПР ЗУТ, за възстановяване на регулационните граници на техен имот по имотни такива, тъй като измененията на ДРП не са приложени на място и не е имало уреждане на регулационни сметки. С оспорваното писмо, макар и да не се дава отговор по същество на искането длъжностни лица от общинска администрация, без надлежна материално правна компетентност отказват уважаване на искането с отговор, че жалбоподателите доказват собственост единствено върху УПИ VI-180, кв. 45 по плана на с. Богданов дол. Налице е отказ за произнасяне по искането, макар и с писмо, което налага наличието на правен интерес от оспорване, както и манифестирана воля от страна на административния орган да не удовлетвори искането на оспорващите. Оспорването е извършено в законния срок, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, проверката за законосъобразност на един административен акт следва да обхваща всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. Безспорно **кметът** на община е **компетентен орган** да се произнесе по направено искане с правно основание § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ. Същият орган обаче е следвало да прецени материалноправните предпоставки за прилагане на тази законова разпоредба. Отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищно-регулационни планове за изравняване на частите в образувани съсобствени дворищно-регулационни парцели и за заемане на придадени поземлени имоти или части от поземлени имоти се прекратява по силата на § 8 (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2007 г.) от ЗУТ. Разпоредбата на закона е императивна и дава възможност за преценка на административния орган, само доколкото следва да даде отговор на въпроса дали са изтекли сроковете по § 6, ал. 2 и 4 от ЗУТ. Ал. 7 изключва приложението на ал. 1 и ал. 2, от разпоредбата на § 8, което не е предмет на обсъждане. От заключението по вещото лице се установява, че дворищната регулация по плана на селото е от 1964 г., като не са уредени регулационните сметки засягащи имота на наследодателя на оспорващите. От заключението на вещото лице се установява, че се отчуждават части от имота за улица, както и за културен дом. В тази връзка следва административния орган да прецени дали за тези части не е приложима разпоредбата на ал. 7 от § 8 ПР ЗУТ. Предвид така събраните по делото доказателства, съдебният състав намира, че административният орган е следвало да се произнесе по същество по направеното искане за изменение по § 8 от ЗУТ, но едва след като обсъди в мотивите на административния си акт основанията за неговото прилагане, тоест наличието на материалноправните предпоставки на закона. Като не е сторил това, а се е позовал на "нотариален акт", какъвто по отношение на част от процесния имот има, административният орган е постановил един немотивиран отказ, който при нормално проведена процедура пред компетентен административен орган, в случая кмета на община Перник, г-жа Росица Янакиева, би следвало да бъде отменен, а преписката - върната на административния орган за произнасяне по същество при съобразяване с дадени от съда указания за прилагане и тълкуване на закона.

С оспорваното писмо администрацията отказва да разгледа искането на жалбоподателите на неотнормено правно основание.

Независимо от констатираните основания за порочен акт на общинската администрация, като краен резултат е издаден нищожен административен акт.

Обжалваният отказ е нищожен административен акт, тъй като издателите му не притежават материално правна компетентност да се произнасят по искания, направени по реда на § 8 от ПР ЗУТ. Ако се прояви желание за прочит на разпоредбата, от първо четене може да стане ясно, че компетентен е кмет на общината, че акта с който следва да уважи или откаже искането е "заповед". Няма данни тези длъжностни лица да са овластени по силата на акт на компетентния административен орган да се произнасят по подобни искания.

Последното налага да бъде прогласена нищожността на писмото, връщането на преписката на административен орган, кмет на общината, като на същия следва да се укаже, че следва да спазва разпоредбата на чл. 27 от АПК, преди да предприеме властнически действия по разпореждане със отправеното до него искане. Следва да се отчете, че административният орган изцяло е пренебрегнал изискванията по чл. 11 от АПК, което вреди на интересите на настоящите жалбоподатели.

Предвид тези изводи, жалбата в частта за прогласяване нищожност на оспорваното писмо е основателна. Следва да се прогласи нищожността му, както и да се присъдят направените от жалбоподателите деловодни разноси в размер на 170 лева.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на отказ на зам. кмет на Община Перник и на гл. архитект на общината, обективиран в писмо № 10 ТР 7881-3/7.VI.2011 г. да се измени влезлия в сила дворищно регулационен план на с. Богданов дол, за част от кв. 45, при което изменение се промени плана за регулацията на УПИ VI-180 и УПИ V-181, като вътрешната регулационна линия между УПИ VI-180 и УПИ XV-181 се измести в югоизточна посока и се постави в съответствие със съществуващата имотна граница между двата имота на основание § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на община Перник по компетентност.

Осъжда община Перник да, заплати на И.Е. *** и на В.Е.М.,*** сумата 170 лева, деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/