

РЕШЕНИЕ №166

Гр. Перник, 21 октомври, 2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети октомври през две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря Т.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 269/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 42 от ЗИХУ, във връзка с чл. 28 от ПП на ЗИХУ, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Д.Д.Г.,*** срещу заповед № Б-115 от 07.06.2011г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” гр. Трън, която е потвърдена изцяло от решение № РД01-122 от 28.06.2011г. на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане” гр.Перник. С цитираната заповед на жалбоподателя е отпусната добавка за социална интеграция за балнеолечение и рехабилитационни услуги. С жалбата, с която е сезиран съдът не се сочат конкретни пороци. В съдебно заседание бланкетно се сочи, че заповедта е незаконосъобразна. Твърди се, че административният орган не се е съобразил с представените разходооправдателни документи в преписката, поради което е отпуснал добавка в размер, които не съответства на действително направените разходи. Искане се от съда да отмени оспорваната заповед, като преписката се върне на компетентния орган за ново произнасяне.

Ответникът по жалбата – Директорът на Дирекция „Социално подпомагане”-Трън, чрез процесуален представител оспорва жалбата и изразява становище за неоснователност на направеното оспорване. Твърди, че в проведеното административно производство административният орган е спазил разпоредбите, приложими във връзка с подадената молба-декларация за отпускане на добавка за социална интеграция по чл. 28 от ПП на ЗИХУ, поради което е отпуснал й максималния размер на добавката. С оглед на това моли заповедта да бъде оставена в сила като правилна и законосъобразна.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна в процеса. Атакува се акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което подадената жалба е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане.

Разгледана по същество е неоснователна.

В периода от 13.04.2011г. до 02.05.2011г. жалбоподателят Г.*** е бил на лечение в “Специализирана болница за рехабилитация-НК”ЕАД, филиал гр. Кюстендил. В законовия едномесечен срок пред Дирекция „СП” гр. Трън е поискал да му бъде възстановена заплатената сума за престоя му в “СБР-НК”ЕАД. Представил е разходооправдателни документи по чл.28, ал. 1 от ППЗИХУ-фактура № 0000320659, издадена от “СБР-НК”ЕАД на обща стойност 440 лв., за периода посочен по-горе,

експертно решение и медицинско направление от лекар специалист. Въз основа на така изброените документи и по подадена молба-декларация вх. № Б-115 от 31.05.2011г. от Г. в Дирекция социално подпомагане гр. Трън за отпускане на добавка за социална интеграция по чл.28 от ПП на ЗИХУ е започнало административното производство. В молбата-декларация жалбоподателят е декларирил, че не е ползвал балнеолечебни и рехабилитационни услуги на друго правно основание. Представил е медицинско направление и разходооправдателен документ за извършеното санаториално лечение. Приложил е и ЕР на ТЕЛК, от което е видно, че жалбоподателят е със 100% загубена работоспособност с начална дата 17.04.1984г. със срок пожизнен. Изготвена е и социална оценка по чл.13, ал.1 от ПП на ЗИХУ, въз основа на която е препоръчано лицето да ползва балнеолечение и рехабилитационни услуги веднъж годишно. Социалната оценка е за срок до 26.01.2015г.. След като е разгледало искането за отпускане на добавка, длъжностното лице е направило предложение за отпускане на добавка за социална интеграция по реда на чл. 42, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 42г от ЗИХУ. Въз основа на така посочените документи административния орган е достигнал до извода, че лицето е правоимащо, отговаря на условията за отпускане на исканата интеграционна добавка, поради което със заповед № Б-115 от 07.06.2011г. директорът на Д"СП" гр. Трън е отпуснал добавка за социална интеграция по чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ПП на ЗИХУ в размер на 195лева. В настоящето производство се оспорва законосъобразността именно на този индивидуален административен акт и по конкретно размера на отпуснатата добавка.

Така описаната фактическа обстановка настоящия състав възприема въз основа на представената и приета като доказателство по делото административна преписка и въз основа на нея прави следните правни изводи:

Оспорваната в производството заповед е позитивен за жалбоподателя индивидуален административен акт, от които същият черпи единствено права. В случая, жалбоподателят претендира, че административния орган неправилно е определил размера на отпуснатата интеграционна добавка, поради което му се нарушават законни интереси. Поради тази причина ще следва да се разгледа искането му по същество, а производството няма да се прекрати поради липса на правен интерес.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания в него, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици. Със заповед № Б-115 от 07.06.2011г. директорът на Д"СП" гр. Трън е отпуснал добавка за социална интеграция по чл. 28 от ПП на ЗИХУ. Директорът на Д"СП" гр. Трън е компетентния административен орган да се произнесе по направеното искане съгласно чл. 42, ал. 7 от ЗИХУ, поради което акта е издаден от компетентен административен орган. Заповедта е издадена в писмена форма, която има съдържанието на чл. 59, ал. 2 от АПК, поради което не се открива нарушение на разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК. Исканата добавка е отпусната в следствие на проведено административно производство, за което е сезиран органа с молба, подадена от правоимащия в срока по чл. 32, ал. 4 от ПП на ЗИХУ, с приложени към същата документи доказващи качеството на правоимащо лице и документи за направени разходи. След преценка на всички обстоятелства, отразени в социалната оценка, директорът на дирекция "Социално подпомагане" е издал заповед за отпускането на интеграционна добавка по чл. 28, ал. 1 от ПП на ЗИХУ. С оглед на това състава намира, че са спазени административно производствените правила разписани в чл. 42 от ЗИХУ и чл. 32 от ПП на ЗИХУ по издаването на оспорваната заповед и не се откриват съществени нарушения на административната процедура завършила с издаването на заповед № Б-115 от 07.06.2011г.. На следващо не се открива нарушение на чл. 146, т. 4 от АПК, тъй като

административния акт е съобразен с материално правните разпоредби. Съгласно чл. 28, ал. 2 от ПП на ЗИХУ добавката по чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗИХУ е в размер до трикратния размер на гарантирания минимален доход, но не повече от действително направения разход съгласно представените документи. С чл. 1 от ПМС № 6 от 15.01.2009г., от 01.01.2009г., прието на основание чл. 12, ал. 3 от [Закона за социално подпомагане](#) месечният размер на гарантирания минимален доход е определен на 65 лв.. Следователно, трикратния размер на гарантирания минимален доход е 195лева. Нормата на чл. 28, ал. 2 от ПП на ЗИХУ е пределно точна и ясна и предоставя възможност компетентния орган да определи добавка до трикратния размер на гарантирания минимален доход. Административният орган е отпуснал максималния законов размер на добавката-195лева, определен по нормативен път, при което не е налице възможност за увеличаване. Въпреки очевидно недостатъчния размер с оглед цените на услугите и необходимите средства за осигуряване на нормален живот за гражданите в страната, и въпреки личното възприятие на лицето с увреждания, съдът не може да го промени по своя инициатива размера на гарантирания минимален доход.

И тъй като в жалбата на оспорващия липсват конкретни основания за незаконосъобразност на оспорения административен акт и въз основа на направената служебна проверка, на основание [чл. 168 от АПК](#), на всички основания по [чл. 146 от АПК](#), съдът намира, че заповед № Б-115 от 07.06.2011г. директорът на Д"СП" гр. Трън, с която на оспорващия е отпусната добавка за социална интеграция е издадена от компетентен орган, спазена е установената форма, не са налице нарушения на административно-производствените правила при издаването ѝ, които да повлияят върху съдържанието на издадения акт, съобразена е с материално правните разпоредби и на последно място съответства с целта на закона, а именно хората с увреждания да бъдат подпомогнати в интеграцията им в обществото. Добавката по чл. 28, ал. 1 от ПП на ЗИХУ представлява парични средства, които допълват собствените доходи и са предназначени за покриване на допълнителни разходи в случая свързани с балнеолечение и рехабилитационни услуги.

Поради изложените съображения, съдът намира, че оспореният административен акт е законосъобразен, поради което оспорването ще следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание [чл. 172, ал. 2 от АПК](#), съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отхвърля оспорването на Д.Д.Г.,*** против заповед № Б-115 от 07.06.2011г. директорът на Д"СП" гр. Трън, потвърдена с решение № РД01-122 от 28.06.2011г. на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане” гр.Перник, с която му е отпусната добавка за социална интеграция.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: /п/

