

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №147

гр.Перник, 21 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е. В.*** и прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм. дело № **294** по описа за 2011 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалби /2 бр. - текстово едни и същи, с едни и същи податели – жалбоподатели, подписани от тях поотделно/ Против мълчалив отказ на административния ръководител на Окръжна прокуратура Перник по заявление за достъп до обществена информация от 24.VI.2011 г. Заявители и настоящи жалбоподатели са СНЦ “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията” /СОПА, гр. Варна, представлявано от Юлиян Чолаков, без надлежно удостоверяване на представителната му власт и функции и М.И.П. – А. ***.

С разпореждане на съдията докладчик, от 29.VII.2011 г. при условията на служебни вменени задължения, по отношение на всеки от жалбоподателите са дадени указания за отстраняване на нередовности на жалбата/жалбите, като всеки от жалбоподателите е надлежно уведомен с изпращане на съобщение за акта на съда. Съобщенията са получени, както следва – за СНЦ – на 10.VIII.2011 от Ю. Чолаков, на 9.VIII.2011 – А. *** – лично.

В отговор на съобщението жалбоподателите са депозирали “уточняваща молба” на която е монтиран препис от квитанция за пощенски запис за 40 лева, подател Ю. Чл***, с посочено основание “4ДТ ДЕЛО РС 288, 291 294/20011”. Приложен е препис от решение на ВарнОС ФО – ф.д. 252/07 г. за вписване на СНЦ “СОПА”

Указанията са били – да се представи документ за платена дължима ДТ в размер на по 10 лв. от всеки от жалбоподателите по с/ка Административен съд Перник и да се представи УАС за жалбоподателя – СНЦ.

Няма данни всеки от жалбоподателите да платил дълживата държаавна такса. Преписа от разписка за пощенски превод на суми не удостоверява на какво основание са /ако действително са/ внесени тези пари. Съдът не е искал внасяне на 40 лева за няколко дела, а документ за платена дължима държавна такса от всеки жалбоподател по 10 лв., на основание чл. 151, т. 3 от АПК. В този смисъл не може да се прави категоричен извод, че в тази част е изпълнено разпореждането на съда. Довод за това е и обстоятелството, че А., като вписан жалбоподател не е изпълнила указанията на съда в тази част.

На следващо място – разпоредено е представянето на УАС на сдружението, тъй като това, приложено към жалбата и заявлението е препис, заверен от представящия го “вярно с оригинала” и положен подпис /нечетлив/ и печат на сдружението. Това изискване на съда е с оглед събирането на убедителни доказателства при условията на чл. 150, ал. 1, т. 4 от АПК за това какъв е правния статут на участника в административното производство, респ. дали този участник може да бъде конституиран като

надлежна страна, предвид правосубектността му, в административното и съдебно производство. Решението от 2007 г. не е искано. Следователно не е изпълнено дадено от съда указание за отстраняване на недостатъци по жалбата. Исканото УАС на сдружението е наложително, предвид удостоверяването на представителната власт на сочещия се за управител, за това дали сдружението не е прекратено. За съда съществува основателно потенциално съмнение, за това какви промени са вписвани за 4 годишен период и дали те са необходими за установяване надлежната процесуална легитимация на страната, с оглед участието ѝ в процеса.

Независимо, че тези недостатъци са констатирани преди делото да се внесе за разглеждане в открито с.з. съдът респектиран от социално-процесуалната активност на жалбоподателите даде възможност да се явят и да изложат становище, дори да представят актуални документи /платежни и удостоверителни/ за съобразяване и уважаване на разпоредженията на съда. Към датата на с.з. постъпи единствено бланкетно становище от лице, изписващо се като адвокат с приложено писмено пълномощно с посочен размер на възнаграждение от 300 лева. От няколко прости изречения в “молба – защита” се установи, че се иска присъждане на разноски, по което искане съдът не намира законово основание да го уважи, предвид констатираната нередовна процедура по обжалването, предизвикано от процесуално поведение на жалбоподателите .

Като взе предвид изложеното, съдът намира, че следва да отмени определението си за даване ход на делото по същество, при условията на чл. 158, ал. 3 от АПК, тъй като не са представени доказателства за отстранени нередовности от страните жалбата се оставя без разглеждане, а производството по делото се прекратява.

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ протоколно определение задаване ход на делото по същество от 27.IX.2011 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от СНЦ “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията” /СОПА, гр. Варна, представлявано от Ю. А. Ч.***, без надлежно удостоверяване на представителната му власт и функции и М.И.П. – А. *** против мълчалив отказ на Административен ръководител на “ОППк” /Окръжна прокуратура – Перник/, по заявление за достъп до информация от 24.VI.2011.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 294/11 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/