

## **Р Е Ш Е Н И Е №145**

гр. Перник, 17 октомври, 2011 г.

### **В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А**

**Административен съд – Перник**, в публично заседание на двадесети септември две хиляди и единадесета година, в състав:

**СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 311/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение с нестопанска цел \*\*\*, гр. Благоевград, против решение №\*\*\* на Директора на РИОСВ, оставено в сила с решение 196/11 г. на министъра на околната среда и водите. С решението на регионалния директор е постановено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение "корекция на река рилска от моста на с. Бараково до моста на с. Пороминово, община Кочериново, обл. Кюстендил. Иска се отмяна на решението.

Ответникът – Директор на РИОСВ Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, претендира разноски.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

За да се произнесе по съществото ѝ съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по искане на инвеститор – община Кочериново, чрез кмета ѝ представлява инвестиционно предложение по смисъла на чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Същото подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от ОВОС.

С писмо от м. септември 2010 г., административният орган, директора на РИОСВ Перник,, съобразно местно определената му компетентност е уведомил възложителя, че предложението попада в обхвата на приложение № 2 от ЗООС, подлежи на преценка по необходимостта от изготвяне ОВОС, като в тази връзка са дадени необходимите законово изисквани указания. Извършена е проверка на място, като оторизирани за това служители овластени от ответника по жалбата са дали становище, че инвестиционното предложение е целеносъобразно.

В хода на процедурата от 2010 г., административният орган е приел, след необходимото съгласуване, че не е необходимо изготвянето на ОВОС.

Този негов акт е отменен по административен ред от компетентния министър.

След връщане на преписката по компетентност са изпълнени указанията на горестоящия административен орган, постъпили са искания от кметовете на

с. Помориново и Бараково и с оспорваното решение, административния орган е приключил процедурата, като е приел, че не е необходимо изготвянето на ОВОС. Този негов акт е потвърден от министъра на ОСВ. Административният орган е издал оспореното решение, с което е постановил да не се извършва ОВОС, на инвестиционното предложение, тъй като няма вероятност същото да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания популации и местообитания на видовете, предмет на опазване по ЗБР. Правното основание за издаването му са чл. 93, ал. 1 и 5 от ЗООС, чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС, чл. 31, ал. 4 и 6 от Закона за биологичното разнообразие, чл. 40, ал. 4 във вр. ал. 3 от наредбата за ОС. В решението са изложени фактически основания, обосноваващи направената преценка да не се извършва ОВОС, преценка, че инвестиционното предложение няма да окаже значително отрицателно въздействие върху защитените зони, тъй като не засяга такива, изкл. ЗЗ "Кочериново" преценка за целесъобразността на търсените от възложителя корекции на речното корито и укрепването му.

Обжалваното решение е постановено от компетентния орган съгласно чл. 93, ал. 2 вр. чл. 93, ал. 1, т. 3 от ЗООС и чл. 94, ал. 2 от ЗООС и в предписаната от закона писмена форма, като са изложени мотиви за постановяването му, които са обявени публично (чл. 93, ал. 5 от ЗООС).

При постановяване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Възложителят е информирал компетентните органи по реда на чл. 4, ал. 1 и 2 от Наредбата за реда и условията за извършване на ОВОС (в редакцията ѝ към постановяване на акта) и е представил информацията по чл. 4, ал. 3 от същата наредба. Въз основа на уведомлението и представената информация компетентният орган е определил, че инвестиционното предложение попада в хипотезата на чл. 93, ал. 1, т. 3 от ЗООС и подлежи на преценяване на необходимостта за извършване на ОВОС, както и за него следва да бъде извършена оценка за съвместимост по реда на наредбата за ОС. Изискана е и допълнителна информация предвид факта, че инвестиционното предложение изцяло попада в защитена територия.

На основание чл. 40, ал. 2 от наредбата за ОС компетентния орган е извършил преценка за допустимостта на инвестиционното предложение, за което е уведомил възложителя, както и кметовете на населените места. На основание чл. 40, ал. 3 и 4 от Наредбата за ОС директора на РИОСВ Перник е преценил, че няма вероятност инвестиционното предложение да окаже значително отрицателно въздействие върху тези територии и е взел предвид тази преценка при издаване на решението за преценяване на необходимостта от ОВОС.

Оспореното решение е постановено в съответствие с материалноправните норми.

Преценката да не се извършва ОВОС е направена като са взети предвид събраните по преписката доказателства и съобразно критериите по чл. 93, ал. 4 от ЗООС, чл. 31, ал. 4 и 6 от Закона за биологичното разнообразие, чл. 16 от наредбата за ОС.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че административният акт е издаден в противоречие с материалния закон в това оплакване се намесват и нарушение на процесуални правила, което не е относимо към оплакването за незаконосъобразност. Самото оплакване в тази част е немотивирано. Напротив, след извършената проверка, съдът не намира наличие на пропусения водещи

до неправилно прилагане на закона. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че компетентния орган е извършил преценка за допустимост на инвестиционното предложение по реда на чл. 40, ал. 2 вр. чл. 12, ал. 1 и 4 от Наредбата за ОС. Установено е, че инвестиционното предложение попада извън защитени територии, а необходимостта от извършване корекции на коритото на реката е наложително.

В жалбата няма конкретизация какви са нарушенията на цитираните разпоредби на ЗООС и ЗБР.

Повтаря се оплакването за липса на мотиви от страна на административния орган в оспорваното решение. Това оплакване е неоснователно и следва да се отхвърли. Административният орган се е мотивирал, подробно като е отговорил на всички приложими и наложителни правни основания даващи основание да издаде оспорвания акт. Не се констатира нарушение на разпоредбата на чл. 93, ал. 4 от ЗООС. Пред съда не се представиха доказателства за евентуални ново настъпили факти или такива, които не са били обсъждани в хода на процедурата по административен ред.

Условията и редът за извършване на преценка на необходимостта от оценка на въздействието върху околната среда са уредени в Наредбата за условията и реда за извършването на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата). Съгласно чл. 4 от Наредбата възложителят е длъжен да информира писмено компетентните органи за своето инвестиционно предложение по време на прединвестиционните проучвания и едновременно с това да уведоми кмета на съответната община, както и засегнатото население - чрез средствата за масово осведомяване и/или по друг подходящ начин. Въз основа на уведомлението компетентният орган определя дали инвестиционното предложение е включено в приложение № 1 или приложение № 2 към чл. 81, ал. 1, т. 2 от Закона за опазване на околната среда и информира писмено възложителя в срок до 14 дни за необходимите действия, които трябва да предприеме (чл. 5 от наредбата). Копие от писмото се изпраща до кмета на съответната (съответните община) общини, район (райони и кметство) кметства, а засегнатата общественост се уведомява чрез съобщение на страницата на органа в интернет. За преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС за предложенията по чл. 93, ал. 1 ЗООС възложителят внася писмено искане до компетентния орган по чл. 93, ал. 2 или 3 ЗООС, към което прилага информацията по приложение № 2 и информация относно обществения интерес към инвестиционното предложение, ако такъв е бил проявен. При установени непълноти, пропуски и неточност в искането или в представената документация компетентният орган изисква от възложителя да отстрани допуснатите неточности и/или да предостави допълнителна информация, като определя срок за това. В случай че неточностите не бъдат отстранени и/или не бъде предоставена допълнителна информация в срока по ал. 2, процедурата по разглеждане на искането се прекратява. При постановяване на решение по чл. 93 от ЗООС административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност - т. е. при предоставена възможност за всеки конкретен случай да прецени дали да бъде извършена ОВОС, като целесъобразността на взетото решение /правилността на преценката/ не подлежи на контрол от съда.

С оспореното пред настоящата инстанция решение на директора на РИОСВ Перник, последният като компетентен орган е приел, че изпълнена процедурата по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие. Към оспорвания административен акт е приложено становище от експерт от "Натура

2000”, което е позитивно спрямо акта на административния орган и последният го е възпроизвел. Оценката на планове, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на Закона за опазване на околната среда, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на Закона за опазване на околната среда и при спазване на специалните разпоредби на този закон и наредбата по чл. 31а от ЗБР. Прието е било, че съгласно разпоредбите на чл. 31, ал. 1 на Закона за биологичното разнообразие и чл. 2, ал. 1, т. 3, б. "а" и ал. 3 от наредбата за ОС инвестиционното предложение подлежи и на оценка за съвместимост, като процедурата следва да бъде проведена по реда на Глава трета, раздел III от НАРЕДБА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

Настоящият състав намира, че изложените мотиви в решението на административния орган съответства на приложимите процесуални и материалноправни разпоредби, относими към преценка необходимостта от извършване на оценка по ОВОС.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е законосъобразен, а жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. В тежест на жалбоподателя се поставят и деловодни разноски в размер на 150 лева, дължимо юрисконсултско възнаграждение в полза на РИОСВ Перник.

Воден от горното, Административен съд Перник

## **Р Е Ш И**

ОТХВЪРЛЯ изцяло жалбата на СНЦ\*\*\*, гр. Благоевград, ул. \*\*\* против решение №\*\*\* на Директора на РИОСВ – гр. Перник.

ОСЪЖДА СНЦ \*\*\*, гр. Благоевград, ул. \*\*\* да заплати на РИОСВ – гр. Перник, сумата 150 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба пред ВАС.

Съдия:/п/