

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 14 октомври 2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание, на 14 октомври 2011 година, в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело №325 по описа за 2011 година

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.Р.Х., редовно призован се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР ПП ОДМВР ПЕРНИК, редовно призован, за представител изпраща ЮК Маркова, с пълномощно по делото.

Страните – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалба срещу заповед на началник ПП ОДМВР Перник.

Преписката е окомплектована.

Разменени са книжа по делото.

Адв. А. – поддържам жалбата, като моля да бъде приета и фактура от 15.07.2011 г., с която е била осъществена продажбата между „Интертрейд“ ЕООД и жалбоподателя.

ЮК Маркова – оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме представената фактура в днешното съдебно заседание. Считам че жалбата е недопустима на основание чл. 159, т. 4, тъй като за жалбоподателя липсва правен интерес да обжалва оспорената заповед,

тъй като видно от представената фактура, същата е анулирана и жалбоподателя няма качеството на собственик. За него не съществува правна възможност да оспорва заповедта и да обосновава наличието на правен интерес.

Адв. А. - съображенията за правен интерес са изложени в молба, депозирана по делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

Приема и прилага административната преписка, окомплектована от административния орган, както и представеното в днешното съдебно заседание доказателство - фактура от 15.07.2011 г., за продажба на л.а. марка „Мерцедес“, модел Е-320 СД, която е анулирана.

С оглед изявленията на страните и като взе в предвид и представената в днешното съдебно заседание фактура, намира че жалбата срещу заповед №955/29.07.2011 г., издадена от началника на сектор ПП при ОДМВР - Перник, следва да бъде оставена без разглеждане, поради следните съображения:

Производството по делото е образувано по жалба от М. Руджиев Х. срещу заповед №955/29.07.2011 г. издадена от Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Перник, с която е отказана транзитна регистрация на МПС, марка “Мерцедес Е 320ЦДИ” до представяне на необходимите за това документи. От приложените доказателства е видно, че Х., към дата на издаване на заповедта не се легитимира като собственик на процесното превозно средство. Жалбоподателят не обосновава правен интерес от оспорването. Действително с подаденото заявление от 15.07.2011г. за първоначална транзитна регистрация Х. е станал страна в производството по издаване на административния акт, но към постановяване на оспорваната заповед същият не се легитимира дори като заинтересовано лице. Видно от уточнителната молба на пълномощника по делото е, че сключеният договор за продажба на процесния автомобил е развален. Това обстоятелство е видно и от обясненията на собственика на автомобила дадени пред

административния орган. От момента на разваляне на договора, лицето М.Х. е било лишено от качеството собственик на нерегистриран автомобил, който единствен притежава субективното право да подаде заявление за транзитна регистрация на МПС, което да е годно основание да го направи страна и заявител в производство по издаване на административен акт. Предвид всичко казано, независимо че към момента на подаване на заявлението за транзитна регистрация жалбоподателят е имал правен интерес да инициира начало на това административно производство, същият към момента на издаване на процесната заповед и към момента на депозиране на жалбата срещу нея в административния съд интереса му е отпаднал, поради което и депозираната в съда жалба се явява недопустима.

Правният интерес е процесуалноправно понятие и се свързва с призната от закона възможност да се търси съдебна защита. Поражда се от засягане или застрашаване на законни интереси, субективни права и свободи по аргумент от чл. 15, ал. 1 от АПК. Правният интерес трябва да е личен и пряк, което означава че със самата отмяна на оспорения административен акт да се отстрани настъпващата или настъпилата щета от изпълнението на административния акт. Това безспорно елиминира възможността жалбата да се разгледа по същество поради липсата на положителна процесуална предпоставка – правен интерес. Към момента на подаване на жалбата липсва признат от закона интерес от обжалване за жалбоподателя, поради което подадената жалба е недопустима. Наличието на правен интерес е положителна процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата от категорията на абсолютните, за която съдът следи служебно във всеки един момент на съдебния процес.

Мотивиран от гореизложеното, съдът приема, че оспорващия няма правен интерес от оспорването, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя протоколно определение от 14.10.2011 г., с което е даден ход на делото.

Оставя без разглеждане депозирана от М. Руджиев Х. жалба против заповед №955/29.07.2011 г., издадена от Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Перник.

Прекратява производството по адм. д. №325/2011 г. по описа на Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: