

РЕШЕНИЕ

№153

гр. Перник, 24. 10. 2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и девети септември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 344 по описа за 2011 г., на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба **В.Г.К.**, в качеството му на председател на Управителния съвет на **Сдружение с нестопанска цел "****"**, със седалище: гр.Варна, ул.****, №5 срещу Решение №2 от 29.07.2011 г. на ВРИД Кмета на Община Ковачевци, с което е отказан достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

В жалбата се твърди, че отказът е необоснован и в него не са посочени правни аргументи. Освен това според заявлението поисканата информация може да бъде предоставена и във вид на справка, поради което са неоснователни твърденията на административният орган, че е възможно засягане на правата на трети лица. Налице е надделяващ обществен интерес, който води до незаконосъобразност на издаденото решение.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Ковачевци, надлежно уведомен за оспорването не се явява и не изпраща представител.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания в жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Оспорено е решение, с което се отказва достъп до обществена информация, което по силата на разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗДОИ, притежава белезите на индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол.

След като констатира, че жалбата е процесуално допустима решаващият състав пристъпи към разглеждането ѝ по същество.

Със заявление вх.№ 2/21.07.2011 г. подадено до Кмета на Община Ковачевци, **"****"** СНЦ, е поискала достъп до обществена информация. Исканата информация касае издадени разрешения за изработка на ПУП, както и актове за одобрени или влезли в сила ПУП за изграждане на ВЕИ за имоти в землищата на селата от Община Ковачевци, за периода от 01.07.2010 г. до 30.06.2011 г.

Въз основа на заявлението е изготвен доклад от Гл. специалист "Планиране и местно развитие", според който исканата информация засяга интересите на трето лице, което не е дало съгласие да бъде предоставен достъп /писмо изх.№2/27.07.2011 г. и заявление вх.№ 2/29.07.2011 г. на ЕТ **"****"**, с.Ковачевци/.

Съобразявайки се със установените фактически обстоятелства, в хода на производството по предоставяне на достъп до обществена информация и като се позовава на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, задължения орган по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗДОИ постановява решение №2/29.07.2011 г., с което изрично отказва достъп до обществена информация на Сдружение с нестопанска цел “***”. Това решение е предмет на проверка относно неговата законосъобразност в настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган.

Кметът на Община Ковачевци е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, поради което и е оправомощен да предоставя или отказва достъп до обществена информация. Атакуваното решение е издадено на 29.07.2011 г. На тази дата Кметът на Община Ковачевци е бил в платен годишен отпуск и е замества от Любомира Исаев Цветков – Зам.Кмет на Община Ковачевци. Със заповед №РД 176/27.07.2011 г., са определени правомощията на заместника за времето на отсъствие на титуляра на длъжността. В предоставените правомощия изрично е посочено, че Зам.Кметът на Община Ковачевци може “да издава административни актове”. Решението, с което е постановен отказ до обществена информация има белезите на индивидуален административен акт и е издадено от компетентен орган.

При издаване на решението е спазена изискуемата по чл.38 от ЗДОИ писмена форма и то е постановено в законовия четиринадесет дневен срок. В този смисъл не са налице допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Ответният административен орган е спазил изискването на закона и в оспореното решение е посочил правното и фактическо основание мотивирало го да откаже предоставяне на обществена информация.

За да е налице задължение за предоставяне определена информация, тя трябва да е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, т. е. свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение на задължените по закона субекти.

Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. Това са актовете създавани и съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. С разпоредбата на чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ е дадено законово определение на понятията "официална" и "служебна" информация. Официална е информацията, която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Следователно обществената информация съставлява всички данни относно общественния живот, съдържащи се в документи и други носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Търсената от жалбоподателя информация представлява обществена информация, създадена и съхранявана от Кмета на Община Ковачевци, в качеството му на задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ.

В случая се иска достъп до информация относно разрешения за изработка на Подробни устройствени планове за изграждане на Ветроенергийни инсталации за имоти в землищата на селата от Община Ковачевци. В хода на служебната проверка по искането е установено, че има одобрен ПУП за такъв обект, но той касае частен имот. Изрично е поискано неговото писмено съгласие за предоставяне на информация. Налице е изричен отказ от ЕТ “***”, с.Ковачевци - лицето, чиито интереси се засягат от достъпа. Поради това настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице хипотезата на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, както правилно е преценил и административният орган.

Постановеното решение е издадено в съответствие с материалния закон и са неоснователни твърденията в жалбата относно наличие на “надделяващ обществен интерес”, който следва да бъде предпочетен пред засягането на интереси на трето лице, каквото се явява ЕТ “***”, с.Ковачевци. Легалната дефиниция на понятието “надделяващ обществен интерес” се съдържа в §1, т.6 от ДР на ЗДОИ и е налице когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността.

Въпреки, че твърди именно наличието на надделяващ обществен интерес, поради който административният орган е следвало да предостави достъп до исканата информация, нито в заявлението, нито в съдебното производство са посочени конкретни данни за надделяващ обществен интерес. Напротив в писмените бележки е посочено, че информацията е необходима с цел изготвяне на регистър.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че в случая не са налице данни за наличие на някое от обстоятелствата визирани в §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, която да обосновава предоставяне на достъп до обществена информация, която се отнася до частни имоти и инвестиционни намерения на трети лица и не е налице изричното им съгласие за предоставянето ѝ.

Във връзка с горното, решаващият състав намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма, при спазване на административно производствените правила и в съответствие с приложимите материално правни норми, както и с целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, състав при **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.Г.К.***, в качеството му на председател на Управителния съвет на Сдружение с нестопанска цел “***”, със седалище: гр.Варна, ул.***, №5 срещу Решение №2 от 29.07.2011 г. на ВРИД Кмета на Община Ковачевци, с което е отказан достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/