

гр.Перник, 24 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № **356** по описа за 2011 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба на Д.Г.П. ***, против разпореждане № ***** от 25.II.20011 г., не се посочва органа издал разпореждането. Жалбата е правно неиздържана. В крайна сметка, акт, подлежащ на съдебен контрол е резолюция П-6/29.VIII.2011 на Директора на ТП на НОИ Перник "РУСО", с която е прекратено административно производство по повод жалба срещу посоченото разпореждане. Жалбоподателят по същество смята, че следва да му бъде определен друг – по-висок размер на пенсия за ОСВ. В жалбата има признание кога е подадена жалбата срещу разпореждането.

Ответникът по жалбата ТП на НОИ Перник, чрез процесуален представител поддържа становище, че органът не се е произнесъл по жалба на П. от 26.VIII.2011 г. против разпореждане под описания номер, тъй като е била просрочена. С оглед на това иска съдът да потвърди резолюцията на ръководителя на ТП на НОИ, с която е прекратено производството по жалбата срещу разпореждането.

Съдът намира, че Разпореждане № ***** с последна редакция от 15.IV.2011 г. съставлява акт по смисъла на чл. 117, ал. 1, т. 2 б. "а" от КСО и на основание чл. 117 ал. 2 от КСО може да се обжалва пред ръководителя на ТП на НОИ (Директора на РУСО) в 3 /три/ месечен срок от получаването. Този законовоопределен срок за обжалване е посочен и в самото Разпореждане на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. Последното е връчено лично на оспорващия на 25.V.2011 г., видно от писмо на куриерска фирма – доставчик на пощенски пратки и от изявление на жалбоподателя в самата жалба

Срокът за обжалване се изчислява по реда на чл. 60 ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, като в конкретния случай е изтекъл на 25.VIII.2011 г., четвъртък, който ден е бил присъствен, като не е бил и почивен, поради разместване на празнични и/или почивни дни.

Жалбата на П. срещу Разпореждане с което е определен размер на ПОСВ е подадена на 26.VIII.2011 г. и е заведена с вх. № 1544 от същата дата, видно от поставения печат от деловодството на административния орган. По делото не е приложен плик с пощенско клеймо, което да удостоверява по-ранна от нанесената по щемпела дата на изпращане по пощата. В тази връзка, настоящият съдебен състав счита, с оглед изявленията на жалбоподателя, че той е броил сроковете по негов метод, по същество не противопоставя годни доказателства, че е депозирал жалба към 25.VIII.2011 г., поради което е фактически невъзможно жалбата да е подадена на по-ранна дата от 26.VIII.т.г. Следователно, жалбата на Д.П., срещу Разпореждане № *****, в

последната му редакция от 15.IV.2011 на овластен служител от "ПО" е подадена след изтичане на законоустановения срок за обжалване на разпореждането. Приложените доказателства от административния орган за оформена доставка на пощенска пратка от куриерска фирма не са особено убедителни, но предвид липсата на възразяването по тяхната достоверност и направеното признание от жалбоподателя, съдът приема, че не може да ги изключи от доказателствения материал. Има препис от протокол за доставка на пратка в с. Дрен. На този протокол няма отбелязване кога и на кого е връчена пратката, а това се допълва от изявление на служител от куриерската фирма в частна кореспонденция. Боравенето с баркодове не е съобразено с изискванията на АПК или КСО. Липсва разписка за доставяне на пратката, оформена от връчител, получател и достоверната дата на получаване. Съдът официално указва на административния орган, че немарливо изпълнение на нормативни разпоредби, заложили в процесуални закони са пълна гаранция за наложителна отмяна на административни актове, дори, ако са евентуално законосъобразни.

По делото не са налице данни оспорващия да е поискал, а административния орган да е възстановил срока за обжалване на разпореждането. Оспорващият не ангажира никакви доказателства, не иска да се ползува от такава възможност, а признава, писмено в жалбата, че е подал жалбата на 26-ти август.

Срокът за обжалване е преклузивен и ако правото на жалба не бъде упражнено до неговото изтичане, то се погасява. Подадената след изтичането на законоустановения срок или определен от органа срок е недопустима за разглеждане, а ако бъде разглеждана и въз основа на нея постановено решение по нейната основателност, последното ще бъде недопустимо.

Предвид изложеното, съдът намира, че Резолюция № П-6 от 29.VIII.2011 г., издадено от Директора на ТП на НОИ, РУСО-Перник, с която е прекратено производството по подадена на 26.VIII.2011 г. жалба срещу разпореждане № ***** и жалба вх. № 1544/26.VIII.11 г. фактически е оставена без разглеждане е правилна, като процесуално действие.

Както е посочено и по-горе, сроковете за обжалване по чл. 117, ал. 2 от КСО са преклузивни такива и пропускането им погасява правото на обжалване, което съгласно чл. 88 ал. 1 т. 2 от АПК във връзка с чл. 117 ал. 5 от КСО, се явява предпоставка за допустимост на жалбата и разглеждането ѝ по същество от компетентния горестоящ орган. При просрочие на жалбата горестоящият административен орган е длъжен на основание чл. 88 ал. 2 от АПК да остави без разглеждане жалбата като недопустима и да прекрати производството. Именно така е процедирал и Директора ТП на НОИ – РУСО - Перник, в конкретния случай, да остави жалбата на оспорващия против Разпореждане № ***** на Ръководител "ПО" без разглеждане и да прекрати производството по преписката.

За пълнота следва да се отбележи, че при служебна проверка съдът констатира, че Разпореждането е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 98 ал. 2 във връзка с ал. 1 от КСО, а именно ръководител "Пенсионно осигуряване". Съдът намира, че не са налице други основания, които да обуславят прогласяване на нищожност на Разпореждането. Ето защо, не са налице основания по смисъла на чл. 149, ал. 5 от АПК, за разглеждане на жалба, подадена след срока против акта с наличие на основания за нищожност, за която се следи служебно.

Във връзка с изложеното съдът намира за основателно и искането за

присъждане на деловодни разноси –150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд - Перник

О П Р Е Д Е Л И

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д.Г.П. ***, против резолюция П-6/2011 на Директор на ТП на НОИ "РУСО" Перник.

ОСЪЖДА Д.Г.П. *** да заплати на ТП на НОИ Перник сумата 150 лева деловодни разноси

Определението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението за изготвянето му с частна жалба.

Съдия:/п/