

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№247

гр. Перник, 31.10.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 386 по описа за 2011г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М.К.Б.,*** против Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир, с която Кмета на община Радомир е отменил предходна негова заповед № 722 от 11.12.2008г., с която е било наредено при условията на чл. 19, ал. 4 от ЗСПЗЗ на наследници на Кирил Тошев Б.,*** да бъде предоставен имот № 016030-ливада в землището на с. Долна Диканя, местността “Шокле” с площ от 3.020 дка.. С разпореждане по делото от 14.10.2011г. на съдията докладчик, производството по делото е оставено без движение, като на жалбоподателя е указано да обоснове правен интерес от оспорване на заповедта и да конкретизира как се засягат правата му от постановената заповед и какви задължения създава за него. В срока за изпълнение е постъпила писмена молба, но съдът констатира, че оспорващия не е обосновал правен интерес от оспорването.

Съдът, след като се запозна с всички приложени от жалбоподателя документи и депозирани такива от ответната страна, както и изиска АД № 48/2009г. по описа на Административен съд Перник намира, че следва да остави жалбата без разглеждане и да прекрати производството по делото на основание [чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК](#), поради обстоятелството, че оспорената в настоящето производство заповед няма белезите на индивидуален административен акт по [чл. 21, ал. 1 - 4 от АПК](#). Съображенията в тази връзка са следните:

С влязло в сила решение № 154 от 20.05.2009г., постановено по административно дело № 48/2009г. по описа на Административен съд Перник, състав при същия съд е отменил като незаконосъобразна заповед № 722 от 11.12.2008г. на Кмета на община Радомир, с която е наредено при условията на чл. 19, ал. 4 от ЗСПЗЗ на наследници на Кирил Тошев Б.,*** да бъде предоставен имот № 016030-ливада в землището на с. Долна Диканя, местността “Шокле” с площ от 3.020 дка.. За да достигне до този

извод, съда е приел, че при постановяване на тази заповед са допуснати съществени процесуални нарушения, които са достатъчно основание за отмяна на заповедта. Приел е също, че следва да се извърши ново заснемане на имота, което да се съобрази с влязлото в сила решение на поземлената комисия от 1993г.. Решението не е обжалвано и е влязло в сила. Същото е годно изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 2 от АПК и ако не е изпълнено подлежи на принудително изпълнение. Образувано е изпълнително дело № 20117510400372/2011г. по описа на частен съдебен изпълнител със страни вискател-настоящия жалбоподател и длъжник по делото-Кмета на община Радомир. В хода на изпълнителното производство пред съдия изпълнителя е депозирана оспорваната заповед.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, както и като съобрази и изходи от съдържанието на оспорената в настоящето производство заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир, съдът намира, че същата няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на [чл. 21, ал. 1-4 от АПК](#), а е вътрешнослужебен акт на кмета на общината, насочен към служителите от общинската администрация относно водене на регистрите в общината. Същият не е адресиран до жалбоподателя и след като жалбоподателят не е адресат на акта, то за него липсва активна легитимация да го оспорва. Независимо от наименованието "заповед", по същество става въпрос за вътрешнослужебен акт, който предвид характера си не подлежи на обжалване, тъй като не представлява индивидуален административен акт. Съдът намира, че въобще не се е налагало издаването на Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир, защото е налице влязло в сила съдебно решение, което е задължително за съда, който го е постановил и за всички съдилища, учреждения и общини в Република България, съгласно нормата на чл. 297 от ГПК.

Отделно от изложеното намирам, че правото на обжалване не е неограничено, а се обуславя от наличие на пряк и непосредствен правен интерес. В конкретния случай, оспорваната заповед не засяга пряко жалбоподателя и не му създава задължения. Правният интерес да се иска отмяната на един административен акт се обуславя от непосредственото негативно въздействие в правната сфера на лицето, до което се отнася този акт. В случая се установява, че правата на жалбоподателя по никакъв начин не се засегнати от оспорената заповед. Заповед № 388 на кмета на община Радомир по никакъв начин не засяга права и законни интереси на жалбоподателя, нито ги засяга, нито поражда права и задължения за него. Изложените доводи в жалбата не установяват обстоятелства, които да обосноват извод за наличие на правен интерес за жалбоподателя от оспорването на този акт.

С оглед представените по делото доказателства и предвид на изложените съображения настоящият състав приема, че оспореният акт не

подлежи на оспорване, с оглед на което жалбата на М.К.Б.,*** против Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир следва да бъде оставена без разглеждане и респ. производството по делото да бъде прекратено.

Водим от изложеното и на основание чл. 160 от АПК, във вр. с чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК, съдия при Административен съд- Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без разглеждане жалбата на М.К.Б.,*** против Заповед № 388 от 11.07.2011г. на Кмета на община Радомир.

Прекратява производството по административно дело № 386/2011г. по описа на Административен съд Перник за 2011г..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в седмодневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено и обявено.

Съдия: