

РЕШЕНИЕ
№222
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 03 октомври 2011г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и първи септември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА

ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. к. н. а. х. д. № 203 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Я.А.В.,*** против решение № 341 от 21.04.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. № 130 по описа на съда за 2011г.. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 1925 от 09.12.2010г. на Директор на дирекция “Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при Агенция “Пътна инфраструктура”-София, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1 от същия закон в размер на 300 лв..

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на решението на Районен съд-Перник, като постановено в нарушение на материалния закон и необоснованост. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и отмяна на наказателното постановление.

Касационният жалбоподател редовно призован, не изпраща представител.

Ответника по жалбата в съдебно заседание излага съображения, че решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните внесени чрез: АУАН и издаденото въз основа на него НП; Протокол № 380/2010г. от заседание на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", както и обясненията дадени в хода на съдебното следствие пред първата инстанция от актосъставителя Алексиев и свидетеля Мирянов.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че на 11.11.2010г. в 9.30 h на главен път Е-79 на разклона за с. Боснек, в посока към гр. Дупница, автомобил с рег. № Е 4865ВС и ремарке с рег. № Е 2272ЕА, управляван от Я.В. е осъществил движение на извънгабаритно ППС, без разрешение издадено от администрацията, управляваща пътя. Вследствие така установеното нарушение на жалбоподателя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка Районен съд- Перник е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени от компетентни органи, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и без допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна. Приел е също, че нарушението е безспорно установено и по отношение на факта на извършването му, и по отношение на вината, и по отношение на неговото авторство. Спорът е решен при изяснена фактическа обстановка и подробен анализ на събраните по делото доказателства. По отношение на размера на наложеното административно наказание, районния съд е съобразил, че същото е наложено в минимален размер.

Настоящият касационен състав изцяло споделя изводите на Районен съд- Перник.

Твърдението на касационния жалбоподател, че решението на първата инстанция е необосновано, не следва да бъде обсъждано. Това е така, защото "необоснованост" като основание за касация не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК, към които препраща чл. 63, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН.

В касационната жалба не се навеждат обосновани твърдения, които разгледани в аспекта на касационните основания да водят до извод за отмяна на оспореното решение. Следва да бъде отбелязано, че в случая между страните не е налице спор относно движение по главен път Е 79 на извънгабаритно пътно превозно средство. Безспорно движението на извънгабаритни ППС се осъществява в рамките на специалното ползване на пътищата и се разрешава след издаване на разрешително, издадено от администрацията, управляваща пътя. Редът за издаване на разрешителни е регламентиран в НАРЕДБА № 11 от 3.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства и издаденото разрешително съпътства пътно превозното средство. При съставяне на акта за установяване на административно нарушение нарушителят не е вписал възражения, в тази връзка /че разполага с издадено разрешително/, нито е депозирал такива в срока по чл. 44 от ЗАНН, придружени с писмени доказателства. След като по преписката, а и след това в кориците на делото не се съдържат доказателства за издаден документ, то тезата на жалбоподателя остава голословна. Акта и НП са издадени от лица, на които законът е възложил да контролират общата маса, осовото натоварване и габаритните размери на пътните превозни средства и да следят за разрешителния режим за движение по пътните артерии. При движение на извънгабаритно пътно превозно средство и при липса на издадено разрешение, правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на В..

Предвид изложеното и с оглед обстоятелството, че за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и

служебно, следва да се отбележи, че първоинстатционното решение е постановено в съответствие на материалния закон, фактите по делото са обсъдени по отделно и в тяхната съвкупност. Съобразени са в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени обосновани изводи относно приложението както на материалния, така и на процесуалния закон.

Предвид всичко гореизложено, настоящият състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд Перник като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. първо от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. второ от ЗАНН, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Оставя в сила решение № 341 от 21.04.2011г. на Районен съд-Перник, постановено по н.а.х.д. № 139 по описа на съда за 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление № 1925 от 09.12.2010г. издадено от Директор на дирекция “Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при Агенция “Пътна инфраструктура”-София, с което на Я.А.В. е наложено на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26, ал. 2, т.1 административно наказание глоба в размер на 300 лв..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2. /п/