

РЕШЕНИЕ

№239

гр. Перник, 04.октомври 2011 година

В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи септември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:    ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.СТЕФАН СТАНЧЕВ

2.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.\*\*\* и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №218/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Х.В.П. \*\*\* против решение №13/03.02.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №472 по описа на съда за 2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление №988/15.09.2010 г. на Началник Районно управление - Радомир към ОД на МВР - Перник, в частта с която на жалбоподателя за нарушение по чл. 104, ал. 1, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) и на основание чл. 175, ал. 4, т. 4 от ЗДВП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 100 (сто) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец, както и на основание Наредба I з-1959 на Министъра на вътрешните работи са му отнети шест контролни точки.

В жалбата се съдържат твърдения за наличие на касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение по чл. 348 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). На тези основания от настоящия съд се иска отмяна изцяло на потвърдителното решение на районния съд и решаване на въпроса по същество чрез отмяна в цялост и на процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява в съдебно заседание. От негово име се явява адв. А.\*\*\*. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, Районно управление към ОД на МВР - Перник не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че делото следва да бъде върнато

на районния съд за разглеждане от друг състав, поради наличие на съществени процесуални нарушения, допуснати при постановяване на атакуваното решение, а именно, че районният съдия не се е произнесъл по частта от НП, с която е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв., която част също е била атакувана с първоинстанционната жалба.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК намира жалбата за основателна, но по други съображения, констатирани на база на следващата се и извършена служебна проверка на атакуваното решение на основание чл. 218, ал. 2 от АПК. Беше установено, че в хода на административното производство, както и при постановяване на атакувания съдебен акт са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуален закон, които налагат извод за неправилност в една част и недопустимост в друга, на първоинстанционното решение при следните мотиви:

Видно от жалбата до Районен съд – Радомир, същата съдържа искане за отмяна изцяло на НП №988/15.09.2010 г. на Началник на Районно управление – Радомир към ОД на МВР – Перник. С процесното НП са наложени административни наказания за две нарушения – по чл. 104, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП и по чл. 104а от ЗДвП. Районният съд е обсъдил в мотивите си само нарушението по чл. 104, ал. 1 от ЗДвП и съответното му наказание, като в диспозитива си е потвърдил процесното НП по първия диспозитив.

За вмененото с процесното НП нарушение по чл. 104а от ЗДвП законът предвижда глоба, която е в размер на 50 (петдесет) лв. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 5 ЗДвП (ред. към 10.09.2010 г.) не подлежат на обжалване НП, с които е наложена глоба до 50 (петдесет) лв. включително. Наказателното постановление е влязло в сила в момента на неговото постановяване, по силата на разпоредбата на чл. 64, б. „а“ от ЗАНН. В атакуваното решение липсва произнасяне по жалбата срещу НП в тази му част. Тъй като в частта, с която в наказателното постановление е наложена глоба под предвидения в закона необжалваем минимум, съдът е следвало с изричен диспозитив да прекрати съдебното производство. Макар и съдът да не се е произнесъл изрично, че прекратява производството, в тази част с оглед факта, че не е разглеждал спора в необжалваемата част, не е изложил мотиви и не постановил диспозитив, то настоящата инстанция намира, че с обжалваното съдебно решение крайния резултат е постигнат – наложената санкция за нарушение по чл. 104а от ЗДвП е влязла в сила.

Относно частта от решението, в която съдът потвърждава процесното НП във връзка с отнемането на контролни точки

съдебна инстанция не е оправомощена да се произнесе. Това е така поради факта, че отнемането на контролни точки не е нито принудителна административна мярка, нито самостоятелно административно наказание, уредено в ЗДвП, което налага извод за различна правна същност на мярката. Това е по-скоро действие с контролен и отчетен характер, което се извършва само въз основа на влязло в сила НП (чл. 3, ал. 1 от Наредба №Из-1959 на МВР), и единствената възможност за отпадане на мярката е отмяна на НП. Следователно административнонаказващия орган действа самостоятелно в процедурата по отнемане на контролни точки, като действията му зависят от влизане в сила или отмяна на НП и наложеното с него наказание.

На следващо място при извършената касационна служебна проверка беше установено, че наказанието за нарушението по т. 1 от процесното НП е наложено на несъответно правно основание, независимо от правилно квалифицираното нарушение по чл. 104, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП. За това изпълнително деяние съществува специална санкционна правна норма и това е чл. 179, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, който указва, че „наказва се с глоба от 50 до 150 лв. водач, който не осигури път за безпрепятствено преминаване на превозно средство, сигнализирано със специален звуков и специален светлинен сигнал“. Тук е мястото да се отбележи, че неправилно е тълкуването на процесуалния представител на жалбоподателя, че съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 1 във връзка с чл. 3 от ЗДвП МПС на отдел „Пътна полиция“ не попада в кръга ППС със специален режим на движение. Именно в ал. 3 на чл. 91, сред изрично изброените МПС с такъв режим са и тези на главните и областни дирекции на МВР, а съгласно чл. 12 от Правилника за прилагане на закона за МВР в областните дирекции на МВР се създават отдели, сектори и районния управления, в зависимост от задачите и дейността им. Така ППС на РУ и секторите, които са част от структурата на ОД на МВР логично попадат в кръга МПС със специален режим на движение.

Предвид изложеното до тук се налага извода, че при правилно квалифицирано административно нарушение по чл. 104, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП административният орган е наложил наказание на несъответно правно основание, тъй като посочената санкционна разпоредба не съответства на описаното нарушение и неговото изпълнително деяние. Поради тази причина НП е следвало да бъде отменено, като незаконосъобразно, тъй като е налице неправилно посочване на санкционната правна норма, съобразно фактите, описани в обстоятелствената част на процесното НП. Налице е нарушение на императивната разпоредба на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН съдържаща правилата за определяне на административното наказание и чл. 57, ал.1, т. 6 от ЗАНН указващ, че измежду задължителните реквизити на НП е и посочване на „законните разпоредби, които са били нарушени виновно“. Изразът законови разпоредби обхваща както нарушената материалноправна норма, така и административнонаказателната, санкционната разпоредба – основание за налагане на определено по вид и размер наказание. Поради това настоящият съд намира,

че неправилно посоченото основание за налагане на санкция е съществено процесуално нарушение, което е ограничило правото на защита на наказаното лице, поради неяснота относно точния състав на вмененото му административно нарушение – дали се налага наказание поради неизпълнение на разпореждане на органите за контрол или защото не е осигурено безпрепятствено преминаване на МПС със специален режим на движение.

Предвид всичко гореизложено, настоящият касационен състав намира, че атакуваното решение на районен съд – Радомир в частта, в която потвърждава процесното НП относно нарушението по чл. 104, ал. 1, предл. 1 от ЗДВП следва да бъде отменено, като въпросът бъде решен по същество, чрез отмяна и на наказателното постановление, като незаконосъобразно в тази му част.

По изложените съображения Административен съд – Перник:

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №13/03.02.2011 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД №472 по описа на съда за 2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление №988/15.09.2010 г. на Началник Районно управление – Радомир към ОД на МВР – Перник, в частта с която на жалбоподателя за нарушение по чл. 104, ал. 1, предл. 1 от ЗДВП и на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДВП несъответно са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 100 (сто) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

ОТМЕНЯ наказателно постановление №988/15.09.2010 г. на Началник Районно управление – Радомир към ОД на МВР – Перник, в частта, с която на Х.В.П. за нарушение по чл. 104, ал. 1, предл. 1 от ЗДВП и на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДВП несъответно са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 100 (сто) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в ЧАСТТА, с която на жалбоподателя за нарушение по чл. 104а от ЗДВП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв., като недопустимо.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/