

РЕШЕНИЕ
№225
гр. Перник, 03 октомври 2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи септември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА.
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 221/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод касационна жалба от Н.К.И. *** против решение № 441/10.06.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 452 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 633 от 17.02.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция” (ПП) към ОД на МВР – Перник издадено срещу Н.К.И. за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП са и наложени административни наказания „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на процесуални правила. , Изложени са аргументи за прилагане на чл. 3, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), поради последвало изменение на ЗДвП, което жалбоподателят твърди, че се явява по-благоприятен закон.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, след извършени цялостен преглед за

законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Районен съд – Перник, въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено, че на 04.02.2011 г. в 22:21 h в с. Драгичево с посока към гр. Перник, Н.И., като водач на МПС се движи със скорост от 74 km/h при въведено ограничение на скоростта с пътен знак B26-40 km/h. Нарушението е установено с техническо средство Трафик Радар TP4D № 332, като регистрираните с него данни са показани на водача. За така констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), подписан без възражение от нарушителя, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление (НП).

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че АУАН и НП са издадени при спазване на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават производството. Нарушението е прието за безспорно установено по надлежния ред и подведено под съответната му правна норма. По отношение вида и размера на наложените административни наказания същите са приети за правилно и справедливо определени, в размера предвиден за съответното нарушение. Въз основа на тези си правни изводи районният съд е потвърдил атакуваното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата инстанция и в този намира касационната жалба за неоснователна.

В производството пред районния съд са събрани всички относими и необходими доказателства в търсене на обективната истина, като въз основа на тях е постановено мотивирано решение. Съдържащото се в жалбата искане за приложение на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН е неоснователно. Измененията в ЗДвП със Закон за изменение на ЗДвП, обн. ДВ, бр. 10/2011 г. независимо, че премахват кумулацията от административни наказания „глоба” и „лишаване от право” да се управлява МПС в относимата към нарушението норма на чл. 182, ал. 1, т. 4 от с. з., същевременно предвиждат увеличаване размера на глобата, което автоматично изключва това изменение на ЗДвП от приложното поле на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. Отпадането на кумулацията би се тълкувало като по-благоприятния закон и по-лекото наказание само в случай, че остане едната от предвидените преди изменението санкции, но в същия вид и размер, т.е. ако размерът на глобата бе останал непроменен. А и съдът не разполага с процесуална възможност да увеличи размера на така наложеното наказание, поради изричната забрана за влошаване положението на обжалващия. Не на последно място видно и от мотивите към проектозакона за изменение и допълнение на ЗДвП е, че с предвижданите промени се цели намаляване на пътнотранспортните произшествия свързани с превишаване скоростта на движение. Предложението за промяната е направено с цел повишаване ефективността на санкциите за извършени нарушения, което да доведе до намаляването им, като така ще е налице максимално достигане на целите на административното наказване по смисъла на чл. 12 от ЗАНН. Това от своя страна придава на измененията насоченост към засилване на репресивното и възпитателно въздействие на налаганите наказания и това не може да се тълкува като по-благоприятно нормативно разрешение. Наличието на противоречие в практиката при разрешаване на случаи, подобни на настоящия, не може да послужи като основание съдът да промени своето вътрешно убеждение, основано на смисъла на закона. За прецизност следва да се отбележи, че Законът за изменение и допълнение на ЗДвП с обсъжданите промени е обнародван на 01.02.2011 г.. В него изрично не е указан

специален срок относно влизането му в сила, от което следва, че за същия ще важи общото правило по чл. 5, ал. 5, изр. 2, предл. 1 от Конституцията на Република България, а именно, че нормативните актове влизат в сила три дни след обнародването им. Следователно към момента на извършване на нарушението – 04.02.2011 г. Законът за изменение и допълнение на ЗДвП не е бил влязъл в сила – публикуван на 01.02.2011 г. и влиза в сила на 05.02.2011 г.. Деянието е извършено и установено от длъжностни лица на 04.02.2011г., т.е. при действието на ЗДвП в редакцията му към ДВ бр. 51 от 2007г..

Оплакванията в жалбата във връзка с отнемането на контролни точки не следва да се обсъждат от съда, тъй като това е действие с контролен и отчетен характер, нито притежаващо характер на санкция, нито на принудителна административна мярка, чието приложение следва само въз основа на влязло в сила НП и единствената възможност за отпадане на мярката е отмяна на НП.

Така при извършената касационна проверка и предвид всичко гореизложено настоящият съд не намери основания за касиране на решението на първата инстанция посочени в жалбата, нито установи порок във връзка с неговата валидност, допустимост или приложението на материалния закон, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 441/10.06.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 452 по описа на съда за 2011г., с което е потвърдено наказателно постановление № 633 от 17.02.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция” (ПП) към ОД на МВР – Перник издадено срещу Н.К.И.*** за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП са и наложени административни наказания „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/