

Р Е Ш Е Н И Е

№226

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 20 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи септември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 222 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Л.С.З.,***, срещу решение №501 от 15.06.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 624 по описа на съда за 2011г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №34-0000072 от 01.03.2011 г. на Началник областен отдел „КД – ДАИ” – Перник, с което за нарушение по чл. 67 от Наредба № 33/03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на РБ, на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 (двеста) лв. на основание чл. 105 от Закона за автомобилните превози. НП е изменено, като глобата е намалена на 100 лв.

В касационната жалба е изложено недоволство от въззивното решение, но не са конкретизирани допуснатите от районния съд нарушения, които да са касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК.

Ответникът по жалбата- Началник областен отдел „КД – ДАИ” – Перник, не се явява и не се представлява.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е основателна, поради което атакуваното решение следва да бъде отменено.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактите по делото, въз основа на данните внесени чрез представените пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна е установено, че на 23.02.2011 г. около 07:40 ч., в гр. Перник, като водач на автобус „Мерцедес 515 Спринтер” с ДК № СА 4565 МВ, собственост на „Алианс Лизинг България” АД извършва специализиран превоз на пътници по маршрут от ТЕЦ Република за Централна гара Перник, без обозначителна табела с надпис „специализиран превоз”. С тези си действия жалбоподателят е извършил нарушение по чл.67 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ.

Нарушението е установено от контролни органи на ДАИ, като за същото на водача е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка и след проведеното съдебно следствие Районен съд - Перник е установил от правна страна, че административнонаказващия орган е провел производството без допуснати съществени процесуални нарушения, правилно е приложил относимите санкционни разпоредби и не са налице основания за отмяна на процесното НП.

Изложени са и подробни мотиви относно размера на наложеното наказание, като въззивният съд е приел, че санкцията следва да бъде определена към законовия минимум, тъй като се касае за изолрано и невисоко по своята тежест нарушение, спрямо което приложената административна санкция е прекомерно завишена. Съобразена е и редакцията на законовата норма, която е действала към момента на извършване на нарушението.

Настоящият съдебен състав споделя позицията на Районен съд – Перник.

За констатираното нарушение на чл.67 от Наредба №33 на МТ, Закона за автомобилните превози не съдържа специална санкционна разпоредба, поради което налагането на административното наказание е по реда на чл.105 от ЗАвтП. При постановяване на решението въззивният съд е съобразил и обстоятелството, че редакцията на правната норма предоставя възможност за преценка от АНО относно размера на наложената санкция. Тази преценка не е извършена и това е наложило НП да бъде изменено, като е определен размер на административната санкция – 100 лв.

При налагане на административното наказание не са допуснати други нарушения, които да обосновават извод за незаконосъобразност на наложеното наказание.

Вследствие всичко гореизложено, както и при извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон настоящият касационен състав намира следното:

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касиране на въззивното решение. Настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Мотивиран така, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 501 от 15.06.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. № 624 по описа на съда за 2011г., с което е изменено наказателно постановление №34-0000072 от 01.03.2011 г. на Началник областен отдел „КД – ДАИ” – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: