

Р Е Ш Е Н И Е №228

гр. Перник, 19 октомври, 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи септември, две хиляди и единадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 224/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод касационна жалба на началник Митница Столична против решение № 401/9.VI.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 72 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 2/27.V.2008 г. на Началник на Митница Перник, издадено срещу ЕТ “***”, гр. Перник, с което за извършено нарушение на разпоредбата на чл.123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 (две хиляди) лв..

В останалата част при липса на касационна жалба, решението е влязло в сила, поради което не се дължи произнасяне.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и необосновано. На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени решението на първоинстанционния съд в оспорваната част и остави в сила наказателното постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява, не се представлява.

Ответникът по жалбата за представител изпраща адв. С***. Възразява срещу жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не представят нови доказателства.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, и след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и

следващите от АПК, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

Районен съд – Перник, на база на представените и приети пред него писмени и гласни доказателства е намерил за безспорно установено от фактическа страна, че при извършена проверка на 07.XII.2007 г., в изпълнение на заповед № 490 от 07.XII.2007. на началник Митница-Перник в търговски обект – търговия на едро, стопанисван от ЕТ „***“, находящ се в гр. Перник в прилежащото складово помещение са открити съхранявани високоалкохолни напитки, облепени с акцизни бандероли на МФ, за които е възникнало съмнение, че са неистински. Проверката е осъществена от служители на отдел „МРР“ при Митница Перник. Съставен е протокол, като бутилките са иззети. След извършена експертиза е установено, че акцизните бандероли са неистински, а други с изтекъл срок на валидност. На нарушителя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са налице съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт. Извел е изводи, които напълно се споделят от настоящата инстанция. Правилни са изводите на въззивният съд за допуснати съществени процесуални нарушения, довели до отмяна на наказателното постановление в частта, с която е наложена имуществена санкция. Фактическото описание в АУАН и наказателното постановление, издадено на основание този акт е неясно и не създава убеждение за доказано по категоричен начин административно нарушение. Не е конкретизирана датата на извършване на нарушението. Заложените в АУАН, НП и протокол констатации, не дават отговор кога е извършено нарушението. Дата на установяване на нарушението – 17.XII.2007 г. също е неточна и не кореспондира с другите времеви констатации на АНО. Както е отразил в отменителното решение РС, това е дата на изготвяне на експертизата по протокол № 2007074 – л. 35 от делото на РС. Съгласно императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от с.з. за законосъобразността на АУАН и НП датата на извършване на административното нарушение е от съществено значение. Съдът споделя, извода, че като дата на установяване на евентуално нарушение, може да се приеме – 27.XII.2007 г., когато АНО е уведомен за извършени технологични изследвания върху акцизните бандероли от ЦМЛ. Правилни са изводите на съда, че към 7.XII. и 17.XII.2007 г. не е било установено дали е извършвано вмененото на ответника по касационната жалба нарушение. Констатираният недостатък в АУАН, пренесен в съдържанието на НП се отнася до спазване на императивен реквизит за удостоверяващ изпълнение на процедурни разпоредби, нарушението на които опорочава производството пред АНО.

Касационният съдебен състав при Административен съд Перник приема за правилен извода, направен от въззивния съд за допуснато нарушение и на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН.

Липсата на надлежно оформяне на акта, като разписка за връчване, така както изисква закона и се прави дори от полицейски служители навежда довода, отчетен от РС, че липсват данни да е доведена до край процедурата по изготвяне на АУАН, запознаването на нарушителя със съдържанието на акта и връчването му срещу подпис.

За да е законосъобразна тази процедура следва да има изрично отбелязване, че АУАН е връчен на нарушителя, със съответна дата за това, респ. ако има отказ

за изпълнение на процедурата по връчване да е отразено и място за имена и подпис на свидетел при връчването.

Административен съд – Перник изцяло и безрезервно споделя позицията на първата съдебна инстанция, тъй като съобразно обстоятелствата по делото, смята че е налице опорочена процедура още при съставянето на АУАН и в следствие и при ангажирането на административно наказателна отговорност на жалбоподателя в производството във връзка с издаденото НП, което е ограничило правото на защита на наказаното лице.

Налице е нарушение и във връзка с правилото на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН за описание в АУАН и НП на законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. Нормата на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС съдържа множество различни хипотези на изпълнителни деяния, чието осъществяване води до различен състав на административно нарушение. Факта, че деянията са описани в текста на една правна норма не лишава всяко правонарушение от самостоятелния му характер и не освобождава АНО от задължението да опише точно законовите разпоредби, които са нарушени, включително и съответното предложение в настоящия случай, така че за наказаното лице да стане ясно какво нарушение му се вменява, за да може адекватно да организира своята защита.

Не се споделят изложените доводи от въззивния съд във връзка с приложението на ДОПК, относно неспазване на процедурата по събиране на доказателства, които неколкратно са излагани от настоящия състав по други аналогични дела, но в конкретния случай не оказват влияние върху крайния изход на делото. Тук следва единствено да се отбележи, че акта и НП са издадени преди въвеждането на ал. 2 на чл. 103 от ЗАДС, която разпоредба е в сила от 01.12.2009 г. и в нея е нормативно закрепено, че събирането и обезпечаване на доказателства се извършва по реда на Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК). Следователно към момента на извършване на проверката и по-късно на експертизата, за установяване на нарушението единственият възможен начин за обезпечаване и събиране на доказателства е бил редът, установен в ЗМ с препратка към НПК.

Предвид всичко гореизложено и след извършена от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха установени. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 401/9.VI.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 72 по описа на съда за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/