

РЕШЕНИЕ
№229
гр. Перник, 03 октомври 2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи септември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 226/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод касационна жалба от С.Г.З. *** против решение № 23/09.05.2011г. на Районен съд-Трън, постановено по НАХД № 20 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 200 от 13.12.2010г. на Началник Районно управление “Полиция”-гр. Трън издадено срещу С.Г.З.***, в частта, с която за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП са му наложени административни наказания „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 1 (един) месец. По отношение частта от жалбата, с която се атакува НП относно наложените с него три административни наказания „глоба”, всяко от които в размер на по 10 (десет) лв., районният съд е прекратил производството по делото, поради недопустимост за съдебно обжалване на НП, с които се налагат „глоби” в размер на до 50 (петдесет) лв. (вкл.) и същото е влязло в сила.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е необосновано, неправилно и незаконосъобразно постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. На тези основания се иска отмяна изцяло на атакувания съдебен акт и решаване на въпроса по същество чрез отмяна на процесното НП или алтернативно прилагане на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

Касационният жалбоподател, редовно призован се явява лично. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата, както и искането за приложение на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН са неоснователни, а решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно

валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Във връзка с искането на жалбоподателя за отмяна на решението изцяло, касационният съд разглежда жалбата само срещу потвърдителната част на атакуваното решение. Това е се налага от обстоятелството, че преклузивния срок е изтекъл по отношение на прекратителна част на решението и същото е влязло в сила.

Районен съд – Трън, въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено, че на 08.12.2010 г. в 13:42 h в с. Неделково, община Трън на път II-63, km 33 С.З., е управлявал МПС със скорост от 90 km/h при въведена забрана за движение в населено място 50 km/h. Нарушението е установено с техническо средство Трафик Радар TP4D № 335, като регистрираните с него данни са показани на водача. За така констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), подписан без възражение от нарушителя, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление (НП).

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че АУАН и НП са издадени при спазване на процесуалните правила и материалния закон, без допуснати нарушения, които да съставляват основание за отмяна или изменение на процесното НП. Нарушението е прието за безспорно установено по надлежния ред и подведено под съответната му правна норма. По отношение вида и размера на наложените административни наказания за превишаването на скоростта, същите са приети за правилно и справедливо определени, в размера и вида предвиден за съответното нарушение. Въз основа на тези си правни изводи районният съд е потвърдил тази част от атакуваното НП. Относно останалата част от НП, производството по делото правилно е прекратено като недопустимо.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата инстанция и в този смисъл смята касационната жалба за неоснователна.

В производството пред районния съд са събрани всички относими и необходими доказателства в търсене на обективната истина, като въз основа на тях е постановено мотивирано решение. Оплакването, направено в съдебно заседание във връзка с грешка в изписването на името на населеното място правилно и обосновано е отхвърлено като неоснователно. Грешката е приета за несъществена и не в състояние да повлияе на правните изводи на съда относно вмененото нарушение, а и в допълнение – това не е ограничило правото на защита на наказаното лице. Твърдяната от жалбоподателя „необоснованост“ на атакувания съдебен акт не е сред изброените касационни основания за обжалване в чл. 348 от Наказателнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН, а колкото до необоснованост, поради допуснати пропуски и нарушения във връзка с процеса на доказване като съществено процесуално нарушение, такива пороци на решението не бяха констатирани.

По направеното искане в съдебно заседание от жалбоподателя, за прилагане на по-благоприятния закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, съдът приема, че съгласно разпоредбата на §11 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата обн. в ДВ бр. 10 от 01.02.2011 г. „За нарушенията установени до влизането в сила на този закон, се прилага досегашният ред.” Няма основание за изменение на НП и наложеното с него кумулативно наказание, поради разпоредба на специален закон, какъвто в случая ЗДвП се явява спрямо ЗАНН.

Въз основа на всичко гореизложено и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност допустимост и съответствие на обжалваното решение с материалния закон, настоящия съдебен състав не установи пороци, които да съставляват основания за неговата отмяна.

Водим от гореизложеното, на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 23/09.05.2011 г. на Районен съд-Трън, постановено по НАХД № 20 по описа на съда за 2011г. в частта, в която е потвърдено наказателно постановление № 200 от 13.12.2010 г. на Началник Районно управление "Полиция"-гр. Трън издадено срещу С.Г.З.***, в частта, с която за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП са му наложени административни наказания „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/