

Р Е Ш Е Н И Е №230

гр.Перник,18.10.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на двадесет и първи септември две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Г.

при секретаря **А.М.***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№227/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №164 от 24.06.2011 г. по н.а.х.д. № 196/2009 г., Районен съд-Перник, е потвърдил наказателно постановление № 1109/21.02.2001 г., с което Зам. Началникът на Митница Столична е наложил на **В.И.Й.*****, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 1 000 лева, за нарушение на чл. 123 ал.1 ЗАДС и отнемане в полза на държавата , на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС на 88 бр. кутии цигари без бандерол.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от В.И.Й.**, в която са развити оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт. Посочено е, че имота в който са намерени акцизните стоки не е собственост на касационният жалбоподател и неправилно срещу него е образувано административно наказателното производство.

Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се отмени изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба Агенция “Митници”- Митница Столична, оспорва жалбата, като неоснователна. Намира, че в нея не са изложени пороци, които да съставляват касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК.Моли, съда да отхвърли обжалването и да остави в сила постановеното въззивно решение, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Заявява становище да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл.211 ал.1

от АПК, от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от касационния жалбоподател доводи за атакуване решението на районния съд не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред първата инстанция.

Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост” не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността” като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени.

Следващото съдържащо се в касационната жалба твърдение на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на първоинстанционния съд също е неоснователно.

На база на представените и приети от въззивният съд доказателства, е прието, че обжалваното наказателно постановление е постановено при спазени процесуални правила и не е налице противоречие с материалния закон. Въз основа на тях решаващият състав е приел, че административно наказателната отговорност е ангажирана правилно и е наложено съответно на нарушението наказание, ето защо е потвърдено наказателното постановление.

Касационният състав изцяло споделя изложените в съдебното решение мотиви и намира, че не са налице основания да бъде уважена жалбата на касатора.

При проверката на НП от формална страна се установява, че същото отговаря на императивните изисквания на ЗАНН относно съдържанието му и задължителните реквизити. Издадено е от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия съгласно заповед № ЗДМ-684 от 18.12.2009 г. на Директора на Агенция “Митници” и в него се съдържа подробно описание на фактическата обстановка, извършеното нарушение и нарушителя.

ЗАДС регулира обществените отношения свързани с облагането на високооборотни и скъпи стоки, които не служат за задоволяване на основни потребности на населението. Те са акцизни стоки по смисъла на чл.4, т.1 във връзка с чл.2 от ЗАДС. Цигарите представляват акцизна стока по силата на законова разпоредба, върху която следва да бъде поставен бандерол доказващ внасянето на дължим акциз. В конкретния случай е установено, че нарушителят “държи акцизни стоки” в имот находящ се в гр.Радомир, ул. ***№ 12, където живее. Самият той в показанията си пред разследващият полицей заявява, че е закупил цигарите без бандерол от пазара “Кирков”.

Държането на акцизни стоки без бандерол е форма на изпълнително деяние, въведено от законодателят като нарушение, което се санкционира по административен ред. Нарушението е формално и е достатъчно да се установи кой е собственик на акцизните стоки, за да бъде санкциониран. АНО правилно е установил, базирайки се на доказателствата събрани по дознание №310/2010 г. по описа на РУП Радомир, че това е В. Й.***. Фактът, че се нарушава чл. 123, ал.1 от ЗАДС, е достатъчен повод, още повече при наличието на безспорно доказано нарушение, да бъде наложена предвидената от законодателя санкция.

В този смисъл са неоснователни поддържаните и пред настоящата инстанция твърдения за нарушение на разпоредбата на чл.57, т.7 от ЗАНН, свързани с конкретизация на вида и размера на наказанието, които са довели до нарушаване правото на защита на В.Й..

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказаха в настоящото производство. Нарушенията, за които се твърди, че са допуснати от АНО са обсъдени от районния съд и при липса на всякаква процесуална активност от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, правилно и въз основа на събраните доказателства, РС-Радомир е потвърдил наказателното постановление.

След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 164/14.06.2011 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело № 196/2011 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 1109/21.02.2011 г. на Зам. Началника на Митница Столична.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/
/п/