

Р Е Ш Е Н И Е

№242

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 07 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи септември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД № 230 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) - София област против решение №382/28.05.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №227 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2302014/03.12.2010 г. на Директор на Дирекция „ИТ“ - София област, с което на Ирена Асенова Кръстева - земеделски производител, в качество - работодател, за нарушение по чл.303, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложена имуществена санкция на в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв. на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че съгласно разпоредбата на чл. 63 от ЗАНН съдът може да потвърди, отмени или измени НП както относно размера на наказанието, така и относно неговия вид. На това основание от настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател „Инспекция по труда“ - София област не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, ЗП Ирена Атанасова Кръстева, редовно призована при условията на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна е приел за установено, че на 09.08.2010 г. в 10:30 ч, при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство от контролни органи на Дирекция „ИТ“ София област в обект - кравеферма, находяща се в с. Витановци, Община Перник, ответникът земеделски производител (ЗП) Ирена Асенова Кръстева, в качество работодател, е допуснал до работа като „кравар“ лицето Любен Трънков Асенов - непълнолетен, без необходимото за това задължително разрешение от инспекцията по труда следващо се по смисъла на императива на чл. 303. ал. 3 от КТ. Действията на контролните органи са обективирани в протокол, а лицето заварено да престира труда си е попълнило трудова справка. Вследствие това и след извършена на 12.08.2010 г. последваща документна проверка, на 16.08.2010 г. на работодателя - нарушител е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд - Перник е приел от правна такава, че процесното НП е издадено при допуснато съществено процесуално нарушение, опорочаващо неговата законосъобразност, поради което го е отменил без да разглежда спора в неговото същество. Мотивите на районния съдия за отмяна са, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при неспазване на правилата на чл. 42, т.6 и чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, поради непрецизно вписване в актовете на данните, персонифициращи нарушителя, а именно: ЗП „Ирена Кръстева“ е посочена с ЕИК по БУЛСТАТ, който всъщност е ЕГН на физическото лице Ирена Кръстева, а настоящият адрес е вписан като седалище и адрес на управление на ЮЛ. Съответно е прието, че неправилно е определено и наложено административно наказание „имуществена санкция“, неследващо се за ФЛ, в каквото качество е регистриран земеделският производител и на което е следвало да бъде наложено административно наказание „глоба“.

Настоящият съд споделя позицията на първата инстанция и в този смисъл смята решението на Районен съд – Перник за правилно.

В касационната жалба, независимо от твърдението, че атакуваното решение е незаконосъобразно и неправилно, не са посочени основания за това, които настоящият касационен състав да обсъди. При извършената дължима се служебна проверка от касационния съд на обжалвания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да послужат като основание за отмяна не бяха установени.

Твърдението на жалбоподателя, че районния съд е могъл да измени и вида на наложеното наказание, поради допуснатата грешка при определянето му не се споделя от настоящия касационен състав. Административнонаказателното производство е строго формално и изброените в чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити са задължителна част от съдържанието на издаденото наказателно постановление. Както задължителни са и тези, изброени в чл. 42 на ЗАНН, относно съдържанието на акта за установяване на административно нарушение. С тази разлика, че нередовностите на АУАН могат да се преодолеят в хипотезата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН стига да е установено по безспорен начин нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Видно от процесния АУАН, същият страда от пороци във връзка с идентификацията на нарушителя, които обаче е следвало да бъдат поправени при издаване на правоохранителния акт. Административнонаказващият орган е пресъздал текста на АУАН без да отчете това, като е добавил и нов порок – несъответстващ вид на административното наказание. При налагането на административно наказание, т. е. при осъществяването на репресивната функция на държавата спрямо задължените лица, административнонаказващият орган следва да е изяснил фактите и да е извършил цялостна проверка за законосъобразност и обоснованост на АУАН, след което да завърши производството с издаване на НП. Ако възраженията на жалбоподателя бъдат уважени, то би се създаде порочната практика да се санират издадени при неспазване на процесуалните правила правораздавателни актове, от какъвто тип е и НП.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №382/28.05.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №227 по описа на съда за 2011 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2302014/03.12.2010 г. на Директор на Дирекция „ИТ“ - София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.