

Р Е Ш Е Н И Е

№ 232

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 12 октомври 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи септември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря М***. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 231 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и глава XII, чл. 208 и сл. от АПК.

С решение № 551/30.VI.2011 г., постановено по нахд № 473/2011 г. Районен съд - Перник е изменил НП № 34-0000027/16.II.2011 г. на Началника на ИА "АА" на ОО "КД – ДАИ" Перник. за нарушение на чл.15, § 76,"а" от Регламент 3821/20.XII.1985 г. на ЕИО, във връзка с чл. 78, ал. 1, т. 2 от ЗАвтПревози и на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтПревози на В.К.Р.*** е било наложено административно наказание глоба в размер на 700 лева, намалена от съда на 500 лева. Недоволен от съдебния акт останал наказаният, който го обжалва изцяло. В касационната жалба се навежда като довод незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт. Същите обосноват и искането за пълна отмяна на решението на РС, ведно с отмяна на НП, като незаконосъобразно и неправилно.

Не се излагат подробни изложения, обосноваващи твърденията в тази насока. Касационната жалба е немотивирана, а в с.з. касаторът не взема отношение.

Ответникът по касационната жалба редовно призован не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на прокуратурата дава заключение за неоснователност на жалбата и за оставяне в сила на решението, тъй като нарушението било констатирано и правилно санкционирано, в минимален размер.

Съдът въз основа на събрания по делото доказателствен материал, обсъден в неговата цялост и взаимна връзка, намира жалбата за допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Решението с оглед нормата на чл. 218, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН е валидно, като издадено от компетентния съд. Същото е допустимо.

Съдебният акт се явява несъответен на материалния закон, като правният извод, до който е достигнал РС-Перник, е неправилен и като такъв налага отмяна на решението на съда и издаденото НП. При преценка на законосъобразността на НП съответният РС е изложил мотиви в насока за спазване на императивните норми на административно-наказателната процедура и че актът отговарял на формалните изисквания на чл. 42, съотв. чл. 57 от ЗАНН, при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Тези изводи на РС не са съответни на закона, поради което неправилен се явява изводът за законосъобразност на НП.

Досежно изводите за правилността на наказателното постановление, настоящият касационен състав счита, че същите са съответни на установените по делото факти.

Представеното от нарушителя след проверката удостоверение за дейности по регламент (ЕО) № 561/2006, издадено от "Ертанком" ООД удостоверява, без да е оборено от АНО, като носител на доказателствената тежест за законосъобразност и обоснованост на издаденото НП, че към датата на съставяне на АУАН, не се установява наличието на запазени записи от тахографски листа за последните 28 дни, както е по описания от АНО регламент ЕО 3821/85, изменен с регламент 561/06. Разпоредбата на чл. 15 § 7, б. "а" въвежда пазенето на тахографски листа и записи за последните 28 дни, като задължението е вменено на водача. От удостоверението, издадено от собственика на превозното средство се прави довод, че водача, а не автомобила, не е работил от 11.XII.2010 до 03.I.2011. Това се доказва и от самото копие на удостоверението, приложено в административната преписка. Във връзка с тази констатция, въззивният съд не е съпоставил показанията на св. Пейчев с представеното удостоверение, в частта, че когато не работи водача, заместител на тахографски листа е удостоверение за дейности по регламент 561/2006 г. Следователно нарушителят не е имал в наличност изискуемите по закон и в съответствие с посочените регламенти тахографски записи, за сметка на което притежава удостоверение, което е представил в срока за възражение по реда на чл. 44 ЗАНН. В санкционната норма на чл. 93, ал. 1, т. от ЗавП е предвидено наказание за този водач, който извършва обществен превоз на товари, без редовно придружаващи съгласно европейски регламент документи. С оглед на това правните изводи на РС, че НП е правилно, поради съвпадане на фактически установеното с дадената правна квалификация и предвиденото наказание се явява необоснован. РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 561/2006 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 15 март 2006 година за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на Регламенти (ЕИО) № 3821/85 и (ЕО) № 2135/98 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета (текст от значение за ЕИП) (консолидирана версия)

Изменения на чл. 15, §7, б. "б" от регламента – не са посочени от АНО и не са ценени от съда:

б) Когато водачът управлява превозно средство, снабдено със записващо оборудване в съответствие с приложение ІВ, водачът трябва

да бъде да представи при всяко поискване на инспектора:

- i) картата на водача, притежавана от него;
- ii) всеки ръчен запис и разпечатка, направени през текущата седмица и предходните 15 дни съгласно изискванията на настоящия регламент и Регламент (ЕО) № 561/2006, и
- iii) регистрационните листове, отговарящи за същия период като този, посочен в предходната алинея, през които той е управлявал превозно средство със записващо оборудване в съответствие с приложение I.

Съдът не е отчел значимостта и доказателствената тежест на представеното от въззивника "удостоверение за дейности". Според РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 561/2006 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 15 март 2006 година за хармонизиране на някои разпоредби от социалното законодателство, свързани с автомобилния транспорт, за изменение на Регламенти (ЕИО) № 3821/85 и (ЕО) № 2135/98 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета (текст от значение за ЕИП) (консолидирана версия). В измененията на регламент № 3821/85 с регламент 561/2006 г. – чл. 26 е дадено разяснение за някои от специфичните дейности, наложени с тези регламенти.

„Друга работа“ означава всяка дейност, различна от управление, съгласно определението в член 3, буква а) от Директива 2002/15/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2002 г. относно организацията на работното време на лицата, извършващи транспортни дейности в автомобилния транспорт (*), както и всяка работа за същия или друг работодател в транспортния сектор или извън него, и която трябва да бъде записвана със следния знак: ; представеното удостоверение е в този смисъл, че за удостоверявания период въззивника не е управлявал ППС, а е извършвал друга работа, като дейност, съобразно изискванията на регламента. Наличието на удостоверение за извършвана друга дейност, различна от управление е основание да се приеме, че настоящия касатор не разполага с възможността да представи тахографски листа или записи за определения по регламента период.

Нарушението не е конкретизирано - чл. 93 ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози, съдържа няколко изпълнителни деяния, като никое от тях не е изписано с думи или с посочено предложение. От фактическите мотиви може да се предположи, че се касае за нарушение – липса на тахографски листа, ръчни записи или разпечатки за предходни 28 дни. Изпълнителното деяние не се субсумира под този административно-наказателен състав. Единствено действия на водача, установяващи липса на тези реквизити, могат да определят наличието на нарушение, което да се санкционира по приложената от АНО норма. Приложеното и необсъдено от АНО и от РС удостоверение дава основание да се приеме, че съществува обективна невъзможност да бъдат представени изброените приложения.

Като не е достигнал до правни изводи за не законосъобразност на НП, като постановено и в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН - описанието на нарушението не се субсумира в състава на административно наказателната норма на чл. 93, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 78, ал. 1, т. 2 от ЗАВП, въззивният съд е постановил решение в

противоречие с материалния закон.

При наличието на достатъчно доказателства, освобождаващи нарушителя от административно наказателна отговорност, по този ред се налага отмяна на съдебното решение на РС Перник и отмяна на оспорваното наказателно постановление.

Воден от горното, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 551/30.VI.2011 г., постановено по нахд № 473/2011 г. Районен съд – Перник, с което е изменено НП № 34-0000027/16.II.2011 г. на Началника на ИА “АА” на ОО “КД – ДАИ” Перник, като ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 34-0000027/16.II.2011 г. на Началника на ИА “АА” на ОО “КД – ДАИ” Перник, с което на В.К.Р. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение по чл. 93, ал. 1, тл. 1 от ЗАвтПревози.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/